

Dosarul nr. 2ra-1108/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. D. Sușchevici)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, Gr. Dașchevici, L. Bulgac)

Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Buhnaci, V. Sîrbu, L. Bulgac)

ÎNCHEIERE

23 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Rovet Grup & RN”,

în cauza civilă, la cererea cu valoare redusă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rovet Grup & RN” împotriva lui Vasile Badan cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 17 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a deciziei suplimentare din 22 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 25 martie 2019, SRL „Rovet Grup & RN” a depus cerere cu valoarea redusă împotriva lui Vasile Badan solicitând încasarea sumei de 14670 de lei cu titlu de datorie, încasarea sumei de 2640, 60 de lei cu titlu de penalitate, a sumei de 5200, 41 de lei cu titlu de dobânda de întârziere și a taxei de stat în mărime de 663, 10 lei.

În motivarea cererii, reclamantul a invocat că la data de 01 septembrie 2015 a încheiat cu Vasile Badan contractul de vânzare-cumpărare, în baza căruia SRL „Rovet Grup & RN” a vândut automobilul de model „Daimler Chrysler 97”, iar Vasile Badan s-a obligat să achite costul acestui bun în tranșe, conform graficului de rambursare.

Totodată, a menționat că pârâtul nu a executat obligația de plată, acumulând datoria în mărime de 14670 de lei.

Reclamantul a precizat că în pct. 4.2 din contract a fost prevăzută o penalitate în mărime de 0, 1% din suma datorată și prin urmare suma penalității constituie 2640, 60 de lei.

Prin prisma art. 619 alin. (1) Cod civil, reclamantul a pretins dobânda de întârziere constituie suma de 5200, 41 de lei.

În data de 08 octombrie 2018, în adresa pârâtului a fost expediată somația, care a fost recepționată, cu solicitarea de achitare a datoriei, însă care a rămas fără răspuns.

Prin hotărârea din 29 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea cu valoare redusă depusă SRL „Rovet Grup & RN” și s-a încasat de la Vasile Badan în beneficiul SRL „Rovet Grup & RN” datoria în mărime de 22511,01 lei, cât și taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 663, 10 lei, iar în total suma de 23144,11 lei.

Prin decizia din 17 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Vasile Badan și s-a casat hotărârea din 29 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins integral ca fiind neîntemeiată acțiunea înaintată de SRL „Rovet Grup & RN”.

Prin decizia suplimentară din 22 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea depusă de Vasile Badan cu privire la emiterea unei decizii suplimentare și s-a emis în pricina dată o decizie suplimentară prin care s-a încasat de la SRL „Rovet Grup & RN” în beneficiul lui Vasile Badan cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2000 de lei.

La 04 iunie 2020, SRL „Rovet Grup & RN” a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 17 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a deciziei suplimentare din 22 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a deciziei suplimentare cu trimiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel la adoptarea deciziei contestate a încălcat esențial și a aplicat eronat normele de drept material și procedural, temeiuri reglementate de art.432 Cod de procedură civilă, precum și concluziile sunt contradictorii.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimatului conform scrisorii de însoțire datate cu 07 iulie 2020 (f.d.99). Din adresa intimatului a fost restituită corespondența cu mențiunea „nereclamat” (f.d.104-105).

La 04 septembrie 2020, prin intermediul poștei electronice (f.d.106), Vasile Badan, reprezentat de avocatul Vitalie Enachi, a depus referință la cerere de recurs, solicitând declararea recursului inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL „Rovet Grup & RN”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Cod de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel.

Conform alineatului 4 al aceluiași articol nu pot fi atacate cu recurs: a) deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare care nu se supun niciunei căi de atac; b) hotărârile în privința cărora apelul a fost retras în modul prevăzut la art.374; c) deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.

La caz, Completul reține că recursul este declarat de către SRL „Rovet Grup & RN” împotriva deciziei din 17 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a deciziei suplimentare din 22 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, emise în cauza civilă, la cererea cu valoare redusă depusă de SRL „Rovet Grup & RN” împotriva lui Vasile

Badan cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Completul precizează că prezenta cauză atât în prima instanță, cât și în instanța de apel, a fost examinată în procedură scrisă, ca cerere cu valoare redusă, de altfel, cum și a fost înaintată de reclamant (f.d.2-3, 17-18,23, 33-35, 61-62, 66-70, 85-86).

În temeiul art. 276² alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În conformitate cu art. 276⁴ alin. (1), (2), (3), (4), (5) Cod de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276³ fiind aplicabile corespunzător.

În contextul dat, Completul notează că prin încheierea din 30 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, la soluționarea acceptării pe rol a cererii de apel depuse de Vasile Badan, reprezentat de avocatul Vitalie Enachi, împotriva hotărârii din 29 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a dispus acceptarea spre examinare a cererii de apel și s-a intentat procedura de apel (f.d.61-62).

Concomitent, prin încheierea menționată, a fost stabilită ședința de judecată pentru data de 17 octombrie 2019 și au fost înștiințați participanții la proces despre faptul că, pricina civilă cu valoare redusă se va examina în procedură scrisă, în lipsa participanților la proces, în baza materialelor dosarului (f.d.61-62), despre ce s-a comunicat participanților la proces, inclusiv reclamantului SRL „Rovet Grup & RN”, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.65).

Astfel, la 17 octombrie 2019, Curtea de Apel Chișinău a adoptat decizia în cauză civilă la cererea cu valoare redusă depusă de SRL „Rovet Grup & RN” împotriva lui Vasile Badan cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.66-69).

Completul iterează că în contextul prevederilor art. 276⁴ alin. (4) Cod de procedură civilă, deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

Pornind de la reglementarea legală stipulată în art. 429 alin. (4) lit. c) Cod de procedură civilă, conform căreia nu pot fi atacate cu recurs deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs, SRL „Rovet Grup & RN” contrar acestei norme de drept la data de 04 iunie 2020 a înregistrat cerere de recurs împotriva deciziei din 17 octombrie 2019 a instanței de apel, deși, cauza a fost examinată în ordine de apel în

procedura scrisă, ca cerere cu valoare redusă. Or, conform normelor de drept procedural, deciziile instanței de apel în cazul cererilor cu valoare redusă, nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

Având în vedere că recursul este declarat împotriva unei decizii care în condițiile legii nu se supune recursului, acesta urmează a fi considerat inadmisibil.

Or, în conformitate cu art. 433 lit. a¹) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5).

În ceea ce vizează contestarea deciziei suplimentare privind încasarea cheltuielilor de judecată emisă de instanța de apel la 22 ianuarie 2020, Completul relevă că, această decizie, de asemenea, a fost adoptată în cauza civilă, la cererea cu valoare redusă depusă de SRL „Rovet Grup & RN” împotriva lui Vasile Badan cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, ca urmare a solicitării lui Vasile Badan de a-i fi compensate cheltuielile de asistență juridică, asupra cărora instanța de apel nu s-a pronunțat prin decizia din 17 octombrie 2019.

Or, în conformitate cu art. 250 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâțul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

În temeiul art. 250 alin. (4) Cod de procedură civilă, încheierea judecătorească de respingere a cererii de emiteră a unei hotărâri suplimentare se supune recursului.

Pornind de la faptul că, în prezenta cauză civilă, examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, instanța de apel a admis cererea lui Vasile Badan privind emiterea unei decizii suplimentare și prin decizia din 22 ianuarie 2020 a dispus încasarea cheltuielilor de asistență juridică, prin prisma art. 250 Cod de procedură civilă, ultima nu se supune recursului. Or, la caz, decizia suplimentară privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică urmează calea de atac a deciziei din 17 octombrie 2019, iar ultima în condițiile legii nu se supune recursului, aspect conturat *supra*. Deși, instanța de apel, la adoptarea deciziei suplimentare, a specificat precum că decizia este cu drept de recurs, în contextul prevederilor legale aplicabile speței, ultima nu se supune recursului.

În consecință, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de SRL „Rovet Grup & RN”.

În conformitate cu art. 433 lit. a¹), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Rovet Grup & RN” împotriva deciziei din 17 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a deciziei suplimentare din 22 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat