

Dosarul nr. 2r-446/20

Prima instanță; (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) A. Ojoga
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) M. Anton, A. Bostan, V. Cotorobai

ÎNCHEIERE

30 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătoriai

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând cererea de recurs depusă de avocatul Sergiu Leontean în lui
Dmitrii Agheev,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Dmitrii
Agheev împotriva Lidiei Zambilovici cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de
întârziere și a taxei de stat,

împotriva încheierii din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 2 aprilie 2018, Dmitrii Agheev a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Lidiei Zambilovici cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere
și a taxei de stat.

Prin hotărârea din 9 august 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, s-a
respins cererea de chemare în judecată depusă de Dmitrii Agheev împotriva Lidiei
Zambilovici cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a taxei de stat.

La 9 septembrie 2018, Dmitrii Agheev, prin intermediul avocatului Sergiu
Leontean a declarat apel împotriva hotărârii din 9 august 2019 a Judecătoriai
Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 5 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost dat curs
cererii de apel depuse de Dmitrii Agheev.

S-a comunicat apelantului Dmitrii Agheev și reprezentantului său despre
necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat
în mărime de 18 750 de lei, fiindu-i acordat pentru aceasta un termen de 10 zile de
la data comunicării prezentei încheieri.

S-a explicat părții apelante că în cazul în care nu va prezenta în Secția
Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, str.

Teililor, 4) cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în mărime de 18 750 de lei, în termenul indicat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

De asemenea s-a comunicat că, asupra restituirii cererii de apel, Completul judiciar va decide la expirarea termenului acordat, fără citarea participanților în proces.

Prin încheierea din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de Dmitrii Agheev prin intermediul avocatului Sergiu Leontean.

S-a remis apelantului Dmitrii Agheev cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 22 iulie 2020, prin intermediul poștei electronice, avocatul Sergiu Leontean, acționând în numele lui Dmitrii Agheev, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii.

Prin referința din 14 septembrie 2020, Lidia Zambilovici a menționat că cererea de recurs urmează a fi restituită, deoarece recurentul Dmitrii Agheev a omis termenul de contestare a încheierii din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, or aceasta a fost publicată pe pagina web la 19 iunie 2020, iar recursul a fost depus tocmai la 22 iulie 2020.

Mai mult, recurentul nu a invocat careva motive întemeiate pentru care a omis termenul de atac a încheierii și nici nu a solicitat repunerea în termen.

Totodată, intimata Lidia Zambilovici a menționat că cererea de recurs urmează a fi restituită și din motivul că în copia scanată a recursului depus de avocatul Sergiu Leontean prin intermediul poștei electronice, nu este aplicată semnătura electronică avansată calificată.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând materialele dosarului, Colegiul consideră că cererea de recurs depusă de avocatul Sergiu Leontean în numele lui Dmitrii Agheev urmează a fi restituit din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

Conform art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

Astfel, Colegiul menționează că pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesară nu doar respectarea condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, o cerință fiind ca cererea de recurs trebuie să conțină semnătura persoanei care declară recurs.

La caz, instanța de recurs constată că cererea de recurs depusă de avocatul Sergiu Leontean în numele lui Dmitrii Agheev împotriva încheierii din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, expediată Curții de Apel Chișinău prin intermediul poștei electronice, la cutia poștală - cac@justice.md, este semnată necorespunzător,

or, aceasta fiind un document electronic, urma a fi autentificată prin aplicarea semnăturii electronice avansată calificată, în modul prevăzut de Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic.

În acest sens, Colegiul menționează că, conform art. 13 alin. (1) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic semnat cu semnătură electronică avansată calificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă.

Art. 15 din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic prevede care sunt cerințele față de documentul electronic, și anume, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expediat, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Totodată, documentul electronic, la caz cerere de recurs expediată Curții de Apel Chișinău prin intermediul poștei electronice la 22 iulie 2020, urma a fi autentificată în modul prevăzut de art. 16 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, potrivit cărui, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Prin urmare, Colegiul constată că, cererea de recurs împotriva încheierii din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău depusă de avocatul Sergiu Leontean în numele lui Dmitrii Agheev, nu întrunește condițiile de formă ale recursului, prevăzute de dispozițiile art. 437 alin. (1) lit. g) Cod de procedură civilă, care urma a fi semnată olograf sau, la caz, autentificată prin aplicarea semnăturii electronice avansată calificată.

Articolul 10 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, prevede că, efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Sanțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Din aceste considerente, Colegiul ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de avocatul Sergiu Leontean în numele lui Dmitrii Agheev.

În conformitate cu art. 269-270, 426¹ alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de avocatul Sergiu Leontean în numele lui Dmitrii Agheev împotriva încheierii din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Dmitrii Agheev împotriva Lidiei Zambilovici cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a taxei de stat.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru