

Dosarul nr. 2r-447/20

Prima instanță - (Judecătoria Anenii Noi, sediul central) jud: N. Ghedrovici

Instanța de apel/revizuire - (Curtea de Apel Chișinău) jud: L. Bulgac, V. Buhanaci, V. Sîrbu

DECIZIE

30 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de avocatul Roman Doroftei în numele și interesele lui Timur Cudrițchi,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Nicolae Cudrițchi, Svetlana Cudrițchi și Timur Cudrițchi cu privire la încasarea datoriei, împotriva încheierii din 29 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 17 aprilie 2018, BC „Moldova Agroindbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Cudrițchi, Svetlana Cudrițchi și Timur Cudrițchi, solicitând încasarea, în mod solidar, a datoriei în sumă de 449 290,92 de lei și a cheltuielilor de judecată compuse din taxă de stat în sumă de 13 478,72 de lei, iar în total suma de 462 769,64 de lei. (vol. I, f.d. 3-4)

Prin încheierea din 23 aprilie 2018 a Judecătoria Anenii Noi, sediul central, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii și s-a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile ale lui Nicolae Cudrițchi, Svetlana Cudrițchi și Timur Cudrițchi, în mărimea valorii acțiunii. (vol. I, f.d. 27-28)

Prin hotărârea din 23 noiembrie 2018 a Judecătoria Anenii Noi, sediul central, cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldova Agroindbank” SA împotriva lui Nicolae Cudrițchi, Svetlana Cudrițchi și Timur Cudrițchi, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

S-a anulat încheierea de asigurare a acțiunii din 23 aprilie 2018. (vol. I, f.d. 90-92)

La 3 decembrie 2018, BC „Moldova Agroindbank” SA a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea ei și emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă. (vol. I, f.d. 94, 106-108)

Prin decizia din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de BC „Moldova Agroindbank” SA, s-a casat hotărârea din 23 noiembrie 2018 a Judecătoria Anenii Noi, sediul central și s-a emis o hotărâre nouă prin care acțiunea înaintată a fost admisă integral.

S-a încasat, în mod solidar, de la Nicolae Cudrițchi, Svetlana Cudrițchi și Timur Cudrițchi în beneficiul BC „Moldova Agroindbank” SA suma de 449 290,92 de lei cu titlu de datorie.

S-a încasat, în mod solidar, de la Nicolae Cudrițchi, Svetlana Cudrițchi și Timur Cudrițchi în beneficiul BC „Moldova Agroindbank” SA cheltuielile aferente judecării cauzei în instanța de fond și instanța de apel, în sumă totală de 23 587,76 de lei. (vol. I, f.d. 141-147)

La 13 august 2019, Nicolae Cudrițchi și Svetlana Cudrițchi au depus cerere de revizuire a deciziei din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău. (vol. I, f.d. 150-153)

Prin încheierea din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a lui Nicolae Cudrițchi și Svetlana Cudrițchi împotriva deciziei din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău. (vol. I, f.d. 174-176)

La 8 noiembrie 2019, Nicolae Cudrițchi și Svetlana Cudrițchi au declarat recurs împotriva încheierii din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău. (vol. I, f.d. 182-184)

Prin decizia din 18 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Nicolae Cudrițchi și Svetlana Cudrițchi și s-a menținut încheierea din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău. (vol. I, f.d. 208-211)

La 8 noiembrie 2019, Timur Cudrițchi a depus cerere de revizuire a deciziei din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău. (vol. I, f.d. 214-215)

Prin încheierea din 29 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Timur Cudrițchi împotriva deciziei din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău. (vol. I, f.d. 239-243)

La 20 iulie 2020, avocatul Roman Doroftei, acționând în numele și interesele lui Timur Cudrițchi, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 29 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând să fie admis recursul, casată integral încheierea și restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, a invocat că încheierea este nefondată și pasibilă de a fi casată.

În sensul dat, a menționat că instanța de judecată a examinat cauza în lipsa lui Timur Cudrițchi, care nu a fost citat în mod corespunzător.

Din luna februarie 2019 recurentul se afla în arest preventiv și nu a cunoscut despre desfășurarea ședințelor de judecată cu privire la încasarea de la el, în calitate de fidejutor, a datoriei.

De asemenea, a indicat că cauza civilă a fost examinată în lipsa fidejutorului Î.I. Svetlana Cudrițchi.

Prin urmare, consideră că la caz sunt întrunite temeiurile de revizuire de la art.449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul consideră că recursul din 20 iulie 2020 este declarat în termen, or la materialele dosarului lipsesc date referitoare la recepționarea de către Timur Cudrițchi a încheierii contestate.

În conformitate cu art. 453 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic

superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

Potrivit art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat de Roman Doroftei în numele și interesele lui Timur Cudrițchi împotriva încheierii din 29 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din motivele ce urmează.

Inițial, instanța de recurs consideră oportun de a menționa că în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege.

Revizuirea oferă posibilitatea retractării unei hotărâri judecătorești definitive care se vădește a fi greșită în raport cu unele împrejurări de fapt survenite după pronunțarea acesteia. Retractarea unei hotărâri judecătorești definitive produce efecte grave pentru părți și pentru stabilitatea raporturilor juridice civile. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazurile strict determinate de lege.

Pe de altă parte, însă, revizuirea constituie un remediu procesual important pentru înlăturarea acelor situații excepționale care au făcut ca o hotărâre judecătorească să fie viciată chiar în substanța sa.

Având în vedere că revizuirea ocupă un loc aparte în sistemul căilor legale de atac, Colegiul găsește oportun de a evoca doar trăsăturile distinctive speței, or, legiuitorul a impus unele reguli de procedură specifice care se aplică acestei căi de atac și care evidențiază deopotrivă locul aparte pe care-l ocupă revizuirea în sistemul procedural.

Astfel, revizuirea făcând parte din categoria căilor extraordinare de atac, este guvernată de reguli speciale și legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă temeiurile pentru declararea acesteia.

La caz, prezenta cerere de recurs a fost înaintată împotriva încheierii din 29 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Timur Cudrițchi deciziei din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În cererea de revizuire depusă, drept temei de revizuire, Timur Cudrițchi a invocat prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea recurată adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, motiv pentru care o considerată întemeiată.

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea contestată, întemeiat a concluzionat că motivele invocate de Timur Cudrițchi nu se încadrează în temeiul prevăzut de

art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, or, nu poate servi drept temei pentru revizuirea unei hotărâri necitarea legală a unui participant la proces, dar anume emiterea unei hotărâri care ar afecta drepturile unor persoane, ce nu au fost atrase în proces.

La caz, la examinarea cauzei în ordine de apel, intimații Nicolae Cudrițchi, Svetlana Cudrițchi și Timur Cudrițchi au depus referință asupra apelului declarat de BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva hotărârii din 23 noiembrie 2018 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, fapt care demonstrează că examinarea cauzei în ordine de apel s-a desfășurat cu respectarea procedurii.

Prin urmare în lipsa unor temeiuri de admisibilitate a cererii de revizuire, instanța corect a emis o încheiere de inadmisibilitate a acesteia.

Mai mult, Colegiul reține că anterior, prin încheierea din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 18 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a lui Nicolae Cudrițchi și Svetlana Cudrițchi împotriva deciziei din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, întemeiată pe aceleași argumente și temeiuri de revizuire.

Colegiul conchide că cumulul ipotezelor relevante confirmă în mod clar lipsa temeiurilor legale de declarare atât a revizuirii, cât și a recursului.

Distinct de cele reținute, Colegiul menționează că admiterea spre examinare a cererii de revizuire în condițiile în care a fost formulată, ar încălca principiul securității raporturilor juridice și ar duce inevitabil la violarea art. 6 §1 din Convenția europeană a drepturilor omului.

Având în vedere cele expuse, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ și nu constituie temei de admitere a recursului.

Din aceste motive, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Roman Doroftei în numele și interesele lui Timur Cudrițchi și de a menține încheierea din 29 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat avocatul Roman Doroftei în numele și interesele lui Timur Cudrițchi.

Se menține încheierea din 29 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Nicolae Cudrițchi, Svetlana Cudrițchi și Timur Cudrițchi cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru