

Dosarul nr. 2r-459/20

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) jud: A. Mardari

Instanța de apel/revizuire - (Curtea de Apel Chișinău) jud: L. Bulgac, M. Guzun, G. Dașchevici

## DECIZIE

30 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Nicolae Daniliuc,  
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a petiției, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii din 3 august 2020 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 24 aprilie 2019 Nicolae Daniliuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a petiției, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 13 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a petiției, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 11 octombrie 2019, Nicolae Daniliuc a declarat apel împotriva hotărârii din 13 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, iar la 3 decembrie 2019 a depus un supliment la apel, solicitând casarea ei și emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă.

Prin decizia din 19 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Nicolae Daniliuc și s-a menținut hotărârea din 13 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 6 mai 2020, Nicolae Daniliuc a declarat recurs împotriva deciziei din 19 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 8 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Nicolae Daniliuc.

La 14 iulie 2020, Nicolae Daniliuc a depus cerere de revizuire a hotărârii din 13 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 3 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolae Daniliuc împotriva hotărârii din 13 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 13 august 2020, Nicolae Daniliuc a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 3 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând să fie admis recursul, casată integral încheierea, soluționarea prin decizie a cererii de revizuire, admiterea cererii de revizuire și casarea integrală a hotărârii din 13 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea recursului, a invocat că încheierea este nefondată și pasibilă de a fi casată.

În sensul dat, a menționat că instanța a interpretat în mod arbitrar și abuziv art. 449 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul consideră că recursul din 13 august 2020 este declarat în termen, or încheierea contestată a fost pronunțată la 3 august 2020.

În conformitate cu art. 453 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

Potrivit art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat de Nicolae Daniliuc împotriva încheierii din 3 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din motivele ce urmează.

Inițial, instanța de recurs consideră oportun de a menționa că în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege.

Revizuirea oferă posibilitatea retractării unei hotărâri judecătorești definitive care se vădește a fi greșită în raport cu unele împrejurări de fapt survenite după pronunțarea acesteia. Retractarea unei hotărâri judecătorești definitive produce

efecte grave pentru părți și pentru stabilitatea raporturilor juridice civile. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazurile strict determinate de lege.

Pe de altă parte, însă, revizuirea constituie un remediu procesual important pentru înlăturarea acelor situații excepționale care au făcut ca o hotărâre judecătorească să fie viciată chiar în substanța sa.

Având în vedere că revizuirea ocupă un loc aparte în sistemul căilor legale de atac, Colegiul găsește oportun de a evoca doar trăsăturile distinctive speței, or, legiuitorul a impus unele reguli de procedură specifice care se aplică acestei căi de atac și care evidențiază deopotrivă locul aparte pe care-l ocupă revizuirea în sistemul procedural.

Astfel, revizuirea făcând parte din categoria căilor extraordinare de atac, este guvernată de reguli speciale și legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă temeiurile pentru declararea acesteia.

La caz, prezenta cerere de recurs a fost înaintată împotriva încheierii din 3 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolae Daniliuc, împotriva hotărârii din 13 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În cererea de revizuire depusă, drept temei de revizuire, Nicolae Daniliuc, a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea recurată adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, motiv pentru care o considerată întemeiată.

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea contestată, întemeiat a concluzionat că circumstanțele invocate de revizuent nu se referă la fondul cauzei, iar motivele invocate nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, deoarece revizuentul nu a probat nici într-un fel prezența acestui temei de revizuire.

Prin urmare în lipsa unor temeiuri de admisibilitate a cererii de revizuire, instanța corect a emis o încheiere de inadmisibilitate a acesteia.

Colegiul conchide că cumulul ipotezelor relevante confirmă în mod clar lipsa temeiurilor legale de declarare atât a revizuirii, cât și a recursului.

Distinct de cele reținute, Colegiul menționează că admiterea spre examinare a cererii de revizuire în condițiile în care a fost formulată, ar încălca principiul securității raporturilor juridice și ar duce inevitabil la violarea art. 6 §1 din Convenția europeană a drepturilor omului.

Având în vedere cele expuse, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ și nu constituie temei de admitere a recursului.

Din aceste motive, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Nicolae Daniliuc și de a menține încheierea din 3 august 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat Nicolae Daniliuc.

Se menține încheierea din 3 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a petiției, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru