

D E C I Z I E

02 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Tatiana Răducanu, Andrei Harghel,

Nicolae Gordila și Sveatoslav Moldovan

examinând recursurile declarate de avocatul Tarnovschi Vasile în interesele Firmei Comerciale și de Producție „Corna” societate cu răspundere limitată și de Ministerul Finanțelor, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Firmei Comerciale și de Producție „Corna” societate cu răspundere limitată împotriva Ministerului Finanțelor cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, încasarea prejudiciului moral, costurilor și cheltuielilor, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012, prin care a fost respins apelul declarat de către reprezentantul Firmei Comerciale și de Producție „Corna” societate cu răspundere limitată, admis apelul reprezentantului Ministerului Finanțelor cu modificarea hotărârii judecătorești și micșorarea cuantumului prejudiciului moral

c o n s t a t ă

Prin procura din 03 noiembrie 2011 Tarnovschi Vasile a fost împuternicit de administratorul Firmei Comerciale și de Producție „Corna” societate cu răspundere limitată să reprezinte interesele societății în instanțele judecătorești, cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată.

La 03 ianuarie 2012 Vasile Tarnovschi a depus în interesele Firmei Comerciale și de Producție „Corna” societate cu răspundere limitată cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, încasarea prejudiciului moral, a costurilor și cheltuielilor.

În motivarea acțiunii reprezentantul Tarnovschi Vasile a indicat că la 07 septembrie 2005 Firma Comercială și de Producție „Corna” societate cu răspundere limitată a înaintat pentru executare silită Oficiului de executare Rîșcani mun. Chișinău mun. Chișinău titlul executoriu nr. 2e-3160/2005, emis în temeiul hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 27 iunie 2005, privind încasarea de la societatea comercială „MD-Graz” societate pe acțiuni a sumei de 326 364, 59 lei.

Prin scrisoarea din 27 iunie 2007 Oficiul de executare Rîșcani mun. Chișinău a informat Firma Comercială și de Producție „Corna” societate cu răspundere

limitată că titlul executoriu a fost strămutat la 25 septembrie 2006 Oficiului de executare Orhei conform competenței teritoriale.

La 11 iunie 2009 compania reclamantă a solicitat Oficiului de executare Orhei să fie informată din ce motiv nu se execută titlul executoriu.

Prin scrisoarea din 17 iunie 2009 Oficiul de executare Orhei a informat că titlul executoriu nu a parvenit în urma strămutării de către Oficiul de executare Rîșcani mun. Chișinău mun. Chișinău.

La 07 iulie 2009 Firma Comercială și de Producție „Corna” societate cu răspundere limitată a solicitat Oficiului de executare Rîșcani mun. Chișinău informația referitoare la soarta titlului executoriu și ce măsuri concrete de executare silită au fost întreprinse până la pretinsa expediere a titlului executoriu la Oficiul de executare Orhei.

Prin răspunsul din 24 iulie 2009 Oficiul de executare Rîșcani mun. Chișinău a comunicat că titlul executoriu a fost strămutat la Oficiul de executare Orhei în temeiul încheierii executorului judecătoresc din 25 septembrie 2006, deoarece bunurile debitorului se aflau în raionul Orhei, iar până la strămutarea documentului executoriu, au fost anunțate în căutare la 19 ianuarie 2005 mijloacele de transport ale debitorului cu orientarea poliției rutiere pentru reținerea acestora. Careva documente ce ar confirma expedierea titlului executoriu și efectuarea actelor de executare silită nu au fost anexate la această scrisoare.

Prin demersul din 06 octombrie 2009 Firma Comercială și de Producție „Corna” societate cu răspundere limitată a solicitat copia acestor documente și a cerut ca Oficiul de executare Rîșcani mun. Chișinău să solicite, în ordinea art. 21 alin. (2) Codul de executare, eliberarea duplicatului titlului executoriu, care a fost pierdut de Oficiul de executare Rîșcani mun. Chișinău și care era nemijlocit responsabil de expedierea încheierii privind strămutarea titlului executoriu.

Prin răspunsul din 05 noiembrie 2009 Oficiul de executare Rîșcani mun. Chișinău a informat reclamanta că la 15 octombrie 2009 a solicitat Judecătoriei Economice de Circumscripție eliberarea duplicatului titlului executoriu, iar referitor la copiile documentelor solicitate a comunicat că aceste documente lipsesc pe motiv că odată cu titlul executoriu au fost strămutate la Oficiul de executare Orhei și documentele existente în procedura de executare.

La 16 martie 2010 compania reclamantă a prezentat Oficiului de executare Rîșcani mun. Chișinău duplicatul titlului executoriu pentru strămutarea lui la Oficiul de executare Orhei.

Prin cererea din 19 aprilie 2010 Firma Comercială și de Producție „Corna” societate cu răspundere limitată a solicitat Oficiului de executare Rîșcani mun. Chișinău informația dacă duplicatul titlului executoriu a fost strămutat Oficiului de executare Orhei și dacă există confirmarea primirii acestuia de către destinatar.

La 26 aprilie 2010 Oficiul de executare Rîșcani mun. Chișinău a comunicat că duplicatul titlului executoriu a fost strămutat la 23 martie 2010 Oficiului de executare Orhei.

Corespunzător, la 10 mai 2010 reclamanta a solicitat Oficiului de executare Orhei informația referitor la executarea titlului executoriu ce a fost strămutat la 23 martie 2010 de Oficiul de executare Rîșcani mun. Chișinău.

La 14 mai 2010 Oficiul de executare Orhei a răspuns că un asemenea titlu executoriu nu a parvenit de la Oficiul de executare Rîșcani mun. Chișinău.

Compania reclamantă la 25 mai 2010 a depus petiție în adresa Departamentului de Executare solicitând intervenția în acest caz.

Departamentul de Executare la 17 iunie 2010 a informat reclamanta că duplicatul titlului executoriu a fost strămutat Oficiului de executare Orhei abia la 11 iunie 2010.

La 06 septembrie 2010 Firma Comercială și de Producție „Corna” societate cu răspundere limitată a solicitat Oficiului de executare Orhei informația despre măsurile de executare silită întreprinse pentru executarea titlului executoriu, însă răspuns nu a primit.

În legătură cu neexecutarea în mod continuu a hotărârii judecătorești, la 27 aprilie 2011 reclamanta a înaintat Curții Europene a Drepturilor Omului o cerere, prin care a solicitat constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, iar prin scrisoarea din 21 iunie 2011 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a informat compania reclamantă că această cerere a fost primită și înregistrată cu nr. 28876/11 și până în prezent se află pe rolul Curții.

La 03 august 2011 reclamanta a expediat executorului judecătoresc Mașnic Daniela, responsabilă de executarea hotărârii judecătorești o scrisoare, prin care a solicitat informația despre măsurile de executare silită întreprinse pentru executarea titlului executoriu, însă nici o informație nu a mai parvenit de la Oficiul de executare Orhei, iar titlul executoriu este până în prezent neexecutat.

Cere reprezentantul Tarnovschi Vasile constatarea încălcării dreptului Firmei Comerciale și de Producție „Corna” societate cu răspundere limitată la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

La fel solicită încasarea de la bugetul de stat în beneficiul Firmei Comerciale și de Producție „Corna” societate cu răspundere limitată 50 000 lei prejudiciu moral, precum și toate costurile și cheltuielile suportate în legătură cu încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Prin mandatul seria MA nr. 0078573 din 24 ianuarie 2012 avocatul Tarnovschi Vasile a fost împuternicit de Firma Comercială și de Producție „Corna” societate cu răspundere limitată să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată, cu dreptul de a depune cereri de chemare în judecată și de a contesta hotărârile judecătorești.

La 24 ianuarie 2012 avocatul Tarnovschi Vasile a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând suplimentar încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 4249 lei și cheltuieli pentru expedieri poștale în sumă de 61 lei, iar în total 4310 lei.

Drept motive a relevat că asistența juridică în procedurile inițiate în fața instanțelor naționale constituie 1750 lei, iar cheltuielile de reprezentare în procedurile din fața Curții Europene a Drepturilor Omului constituie 166,66 euro, echivalentul a 2499 lei.

În acest sens a solicitat încasarea din contul pîrîtului a sumei de 4310 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău mun. Chișinău din 14 mai 2012 acțiunea Firmei Comerciale și de Producție „Corna” societate cu răspundere limitată a fost admisă parțial.

S-a constatat faptul încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil al hotărârii judecătorești înaintate spre executare de Firma Comercială și de Producție „Corna” societate cu răspundere limitată.

S-a încasat de la Ministerul Finanțelor în beneficiul Firmei Comerciale și de Producție „Corna” societate cu răspundere limitată suma de 30 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral și 1750 lei cheltuieli de asistență juridică, iar în total 31750 lei.

În rest acțiunea a fost respinsă.

La 15 octombrie 2012 avocatul Tarnovschi Vasile a declarat apel în interesele Firmei Comerciale și de Producție „Corna” societate cu răspundere limitată, împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 14 mai 2012, solicitând casarea ei și emiterea unei noi hotărâri de încasare de la Ministerul Finanțelor a sumei de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral pentru neexecutarea de către oficiile de executare timp de 7 ani a două hotărâri judecătorești, încasarea costurilor și cheltuielilor în sumă de 4310 lei.

Ministerul Finanțelor la 11 decembrie 2012 a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia și emiterea unei hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012 a fost respins apelul declarat de către avocatul Tarnovschi Vasile în interesele Firmei Comerciale și de Producție „Corna” societate cu răspundere limitată.

A fost admis apelul Ministerului Finanțelor și modificată hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 14 mai 2012 prin micșorarea sumei prejudiciului moral până la 10 000 lei.

La 08 februarie 2013 Ministerul Finanțelor a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei hotărâri de respingere a acțiunii depuse de Firma Comercială și de Producție „Corna” societate cu răspundere limitată.

În motivarea recursului Ministerul Finanțelor a indicat că instanțele inferioare neîntemeiat și ilegal au dispus încasarea sumelor bănești din bugetul de stat, deoarece Judecătoria Economică de Circumscripție prin hotărârea din 27 iunie 2005 a încasat de la societatea comercială „MD-Graz” societate pe acțiuni în beneficiul Firmei Comerciale și de Producție „Corna” societate cu răspundere limitată suma de 326 364, 59 lei și neexecutarea hotărârii judecătorești nu poate fi imputată statului.

A mai menționat că instanța de apel neîntemeiat a adjuocat în beneficiul Firmei Comerciale și de Producție „Corna” societate cu răspundere limitată suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, deoarece nu a fost probat în nici un fel acest prejudiciu.

La 27 februarie 2013 avocatul Vasile Tarnovschi în interesele Firmei Comerciale și de Producție „Corna” societate cu răspundere limitată a contestat cu recurs decizia instanței de apel, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care apelul depus de Ministerul Finanțelor să fie respins ca tardiv, iar

apelul Firmei Comerciale și de Producție „Corna” societate cu răspundere limitată admis.

În motivarea recursului avocatul Tarnovschi Vasile a invocat că instanța de apel neîntemeiat a primit spre examinare la 11 decembrie 2012 apelul Ministerului Finanțelor și l-a admis în aceeași zi, or, acest apel a fost depus cu omiterea termenului legal, deoarece hotărîrea primei instanțe a fost emisă la 14 mai 2012 și adusă la cunoștința părților la 20 august 2012.

Consideră avocatul Tarnovschi Vasile că suma de 10 000 lei acordată de către instanța de apel Firmei Comerciale și de Producție „Corna” societate cu răspundere limitată nu poate fi agreabilă în raport cu neexecutarea de către oficiile de executare a titlului executoriu pe parcursul a mai bine de 7 ani.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 24 aprilie 2013 recursurile declarate de Ministerul Finanțelor și avocatul Firmei Comerciale și de Producție „Corna” societate cu răspundere limitată au fost considerate admisibile.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecînd recursurile declarate în limitele invocate și pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acestea sunt depuse în termen, întemeiate și care urmează a fi admise cu casarea deciziei instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a trimis în adresa părților copia deciziei la 26 decembrie 2012.

Astfel, recursurile declarate la 08 februarie 2013 și 27 februarie 2013 se consideră depuse în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din actele pricinii rezultă că reprezentantul Tarnovschi Vasile a solicitat în interesele Firmei Comerciale și de Producție „Corna” societate cu răspundere limitată constatarea încălcării dreptului acesteia la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și încasarea de la bugetul de stat 50 000 lei prejudiciu moral, precum și toate costurile și cheltuielile suportate în legătură cu încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Prima instanță a admis acțiunea parțial.

A constatat faptul încălcării dreptului Firmei Comerciale și de Producție „Corna” societate cu răspundere limitată la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

A încasat de la Ministerul Finanțelor în beneficiul Firmei Comerciale și de Producție „Corna” societate cu răspundere limitată 30 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și 1750 lei cheltuieli de asistență juridică.

În rest acțiunea a fost respinsă.

Avocatul Tarnovschi Vasile și Ministerul Finanțelor au atacat hotărârea primei instanțe cu recurs și apel.

Conform art. II alin. (5) din Legea nr.155 din 5 iulie 2012, recursurile depuse la curțile de apel împotriva hotărârilor primei instanțe până la intrarea în vigoare a prezentei legi se vor examina în apel.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procesuale civile în vigoare la data judecării cauzei civile.

Curtea de Apel Chișinău s-a conformat acestor prevederi legale și a examinat pricina în ordine de apel.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că Curtea de Apel Chișinău a încălcat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 273 Codul de procedură civilă, pentru fiecare ședință de judecată în primă instanță și în instanță de apel, precum și pentru fiecare act de procedură îndeplinit în afara ședinței (audierea martorului la locul aflării lui, cercetarea înscrisurilor și altor probe materiale la locul de aflare sau păstrare etc.), se întocmește proces-verbal.

Contrar prevederilor art. 273 Codul de procedură civilă, instanța de apel nu a întocmit procesul-verbal al ședinței de judecată.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) lit. e) Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată.

În conformitate cu art. 432 alin. (5) Codul de procedură civilă, temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că lipsa procesului-verbal al ședinței de judecată constituie temei de casare a hotărârii și se ia în considerare din oficiu în toate cazurile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursurile, de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012 și de a restitui

pricina spre rejudecare în ordine de apel în aceeași instanță, în alt complet de judecători.

La rejudecare instanța de apel urmează să țină cont de cele expuse și să emită o hotărâre întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admit recursurile declarate de avocatul Tarnovschi Vasile în interesele Firmei Comerciale și de Producție „Corna” societate cu răspundere limitată și Ministerul Finanțelor.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Firmei Comerciale și de Producție „Corna” societate cu răspundere limitată împotriva Ministerului Finanțelor cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, încasarea prejudiciului moral, costurilor și cheltuielilor, cu restituirea pricinii spre rejudecare în ordine de apel în aceeași instanță, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tatiana Răducanu

Andrei Harghel

Nicolae Gordila

Sveatoslav Moldovan