

ÎNCHEIERE

30 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând cererea depusă de Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Consiliului municipal Chișinău și Primarului municipiului Chișinău împotriva Alei Tîmcov, Anei Temcov, Tatianei Nedelcu, Mihail Mușat și Ilie Nedelcu cu privire la demolarea construcției neautorizate și eliberarea terenului ocupat ilegal

constată:

La 26 iunie 2018, Consiliul municipal Chișinău și Primarul municipiului Chișinău au depus cerere de chemare în judecată împotriva Alei Tîmcov, Anei Temcov, Tatianei Nedelcu, Mihail Mușat și Ilie Nedelcu, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la demolarea construcției neautorizate și eliberarea terenului ocupat ilegal.

Prin hotărârea din 16 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 8 august 2019, Consiliul municipal Chișinău și Primarul municipiului Chișinău au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

La 5 august 2020, Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu, în temeiul art. 43 alin. (2) CPC, au depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

În susținerea acesteia au invocat că există bănuieli rezonabile referitor la nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră următoarele.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) CPC, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

a) pârâtul, al cărui domiciliu nu era cunoscut, cere strămutarea cauzei la instanța de la domiciliul său atestat prin dreptul de proprietate, calitatea de locatar sau viza de reședință;

b) cauza a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională;

c) ambele părți solicită strămutarea cauzei la instanța de la locul aflării majorității probelor;

d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă;

e) există motive pentru măsuri de securitate publică;

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;

g) în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece cauza nu poate funcționa timp îndelungat.

Raportând la caz prevederile normei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că motivul invocat în cererea Tatiane Nedelcu și Ilie Nedelcu ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, în sensul că judecătorii din cadrul Curții de Apel Chișinău au un comportament preconcept, ce pune la îndoială obiectivitatea acestora și imparțialitatea de care urmează să dea dovadă la examinarea litigiului corespunzător, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei date într-o altă instanță de judecată de același grad, or acesta poartă un caracter declarativ, ca urmare nu se încadrează în prevederile art. 43 CPC.

Mai cu seamă că prin încheierile din 10 decembrie 2019, 21 ianuarie 2020, 30 iulie 2020 și 12 august 2020 ale Curții de Apel Chișinău, au fost examinate și respinse ca fiind neîntemeiate cererile de recuzare înaintate judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Ion Muruianu, Nelea Budăi și Ala Malîi de la judecare în ordine de apel a prezentei cauze.

Astfel, se constată că în speță nu există motiv întemeiat care ar putea știrbi obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze.

Conform art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Având în susținere prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și de a restitui cauza pentru continuarea examinării acesteia în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) și alin. (4), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se restituie cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Consiliului municipal Chișinău și Primarului municipiului Chișinău împotriva Alei Tîmcov,

Anei Temcov, Tatianeii Nedelcu, Mihail Mușat și Ilie Nedelcucu privire la demolarea construcției neautorizate și eliberarea terenului ocupat ilegal, pentru continuarea examinării în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu