

DECIZIE

30 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas  
Victor Burduh

examinând recursul depus de SA „Termoelectrica”,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată  
de SA „Termoelectrica” împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în  
Energetică cu privire la anularea actului administrativ normativ,  
împotriva încheierii din 13 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 22 ianuarie 2020 SA „Termoelectrica” a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la anularea  
actului administrativ.

Prin acțiunea depusă reclamantul a solicitat și suspendarea executării în partea  
contestată a actului administrativ și anume a Metodologiei de calculare, aprobare și  
aplicare a prețurilor și tarifelor reglementate pentru producerea energiei electrice și  
termice pentru serviciile de distribuție și furnizare a energiei termice, aprobate prin  
hotărârea Consiliului de Administrație al ANRE nr. 396/2019 din 01 noiembrie 2019,  
până la soluționarea cauzei.

Prin încheierea din 28 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă  
cererea SA „Termoelectrica” cu privire la suspendarea executării actului administrativ.

La 12 februarie 2020 SA „Termoelectrica” a depus recurs împotriva încheierii din  
28 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate și  
adoptarea unei încheieri noi privind suspendarea executării în partea contestată a  
actului administrativ și anume a Metodologiei de calculare, aprobare și aplicare a  
prețurilor și tarifelor reglementate pentru producerea energiei electrice și termice  
pentru serviciile de distribuție și furnizare a energiei termice, aprobate prin hotărârea  
Consiliului de Administrație al ANRE nr. 396/2019 din 01 noiembrie 2019, până la  
soluționarea cauzei.

Prin încheierea din 13 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul depus de către SA „Termoelectrica” împotriva încheierii din 28 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 13 iulie 2020 în cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantului SA „Termoelectrica”, Aleco Vicol a înaintat cerere privind atragerea în proces a terțului SA „CET- Nord”.

Prin încheierea din 13 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea înaintată de SA „Termoelectrica” cu privire la atragerea în proces în calitate de terț SA „CET-NORD” (f.d. 107).

La 28 iulie 2020 SA „Termoelectrica” a depus recurs împotriva încheierii din 13 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate și adoptarea unei încheieri noi privind atragerea în proces a SA „CET-Nord” în calitate de terț (f.d. 112-114).

În motivarea recursului a indicat că soluția ce urmează a fi adoptată în prezentul proces, ar putea aduce atingere drepturilor și intereselor întreprinderii energetice SA „CET- Nord”.

A subliniat că, unul din motive ce stau la baza solicitărilor de anulare parțială a actului administrativ contestat, constă în faptul că, neacceptarea amortizării în costurile reglementate în rezultatul legalizării capitalului și reevaluării mijloacelor fixe, sunt discriminatorii comparativ cu alți operatori din sistemul energetic și pot provoca prejudicii financiare considerabile pentru întreprinderile termoenergetice, situație ce va genera diminuarea considerabilă a stabilității financiare a acestora și capacității de a asigura fiabilitatea și siguranța utilajului, îndeosebi la CET-uri, din lipsa resurselor financiare pentru efectuarea investițiilor și menținerea utilajului în stare funcțională.

La 11 septembrie 2020 Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a depus referință pe marginea recursului, solicitând respingerea recursului, cu menținerea încheierii din 13 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

În conformitate cu prevederile art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 13 iulie 2020. Astfel, recursul depus la 28 iulie 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Conform art. 205 alin. (1) – (4) din Codul administrativ, la examinarea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sînt afectate de litigiul în cauză.

Dacă un terț participă la raportul juridic litigios în așa fel încît hotărîrea instanței de judecată ar interveni direct în drepturile lui, atunci această persoană terță trebuie atrasă în proces. Această prevedere se aplică, în special, cînd:

a) o persoană contestă actul administrativ individual favorabil eliberat unui terț sau cere constatarea nulității acestuia;

b) o persoană contestă un act administrativ individual defavorabil emis la cererea unui terț sau cere constatarea nulității acestuia;

c) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual defavorabil pentru un terț;

d) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual favorabil pentru ea și favorizarea poate fi acordată numai o singură dată sau doar pentru un număr limitat de persoane.

Dacă o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual și emiterea acestuia necesită încuviințarea unei alte autorități publice, atunci ultima este atrasă în proces.

Încheierea judecătorească prin care este atras în proces un terț se notifică tuturor participanților la proces. Instanța de judecată indică motivul atragerii în proces și expediază terțului atras în proces o copie a înscrisurilor depuse pînă la acel moment în instanța de judecată. Încheierea judecătorească cu privire la atragerea unui terț în proces nu este susceptibilă de recurs. Încheierea judecătorească prin care se refuză atragerea în proces a unui terț poate fi contestată separat cu recurs.

Din prevederile legale enunțate rezultă că, pot fi atrase în proces doar persoanele ale căror drepturi sunt afectate de litigiul dedus judecătii.

La caz, se reține că SA „Termoelectrica” nu a prezentat argumente plauzibile care ar indica la lezarea drepturilor SA „CET-Nord” în prezenta cauză de contencios administrativ, or, în atât cererea de atragere în calitate de terț, precum și în cererea de recurs împotriva încheierii primei instanțe, se regăsesc doar referiri la norme juridice, cu mențiunea că o eventuală hotărîre în prezentul litigiu ar putea aduce atingere drepturilor și intereselor SA „CET-Nord”, fără însă a specifica și proba care sînt efectele asupra sa a hotărîrii adoptate în procesul de judecată.

Prin urmare, instanța de recurs notează că obiecțiile recurentului referitoare la scopul cererii de atragere în proces, nu se încadrează în limitele prevederilor art. 205 din Codul administrativ. Or, prin prisma dispozițiilor art. 205 din Codul administrativ, se asigură participarea la proces a persoanelor fizice sau juridice ale căror drepturi ar putea fi afectate de litigiul în cauză.

Instanța de recurs reține că, soluția adoptată de prima instanță prin încheierea contestată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul prevederilor art. 6§1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de către SA „Termoelectrica”.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) și art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către SA „Termoelectrica”.  
Se menține încheierea din 13 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.  
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh