

ÎNCHEIERE

30 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Dacfruct” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Dacfruct” cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă și la cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Dacfruct” împotriva Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității contractului de ipotecă și acordurilor adiționale, radierea înscrisurilor cu privire la ipotecă și preavizelor din Registrul bunurilor imobile

constată:

La 2 martie 2016, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Dacfruct”, intervenient accesoriu FCP „Dacia-Agrochim” SRL cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă.

Pe parcursul examinării cauzei, SRL „Dacfruct” a depus cerere reconvențională împotriva BC „Moldova-Agroindbank” SA cu privire la declararea nulității contractului de ipotecă și acordurilor adiționale, radierea înscrisurilor cu privire la ipotecă și preavizelor din Registrul bunurilor imobile.

Prin hotărârea din 20 februarie 2019 a Judecătoriei Orhei sediul central, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA.

Au fost transmise în posesia BC „Moldova-Agroindbank” SA, pentru a fi vândute, bunurile ipotecate conform contractului de ipotecă nr. C07349 din 21 septembrie 2007 în redacția acordurilor adiționale nr. C08242-G din 18 iulie 2008 și nr. C09197-E din 1 iulie 2009, nr. C09366-K din 29 decembrie 2009 și nr. C11413 din 29 decembrie 2011 și anume, terenurile cu suprafața de 7,9899 ha, 8,2798 ha și 9,9867 ha, amplasate în extravilanul sat. Sirota com. Crihana r-nul Orhei.

A fost încasată de la SRL „Dacfruct” în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA suma de 25 454,50 de lei cu titlu de taxă de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată.

A fost respinsă cererea reconvențională depusă de SRL „Dacfruct”.

Prin decizia din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SRL „Dacfruct”, casată hotărârea din 20 februarie 2019 a Judecătorei Orhei sediul central în partea admiterii cererii de chemare în judecată a BC „Moldova-Agroindbank” SA și emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA.

În rest, a fost menținută hotărârea din 20 februarie 2019 a Judecătorei Orhei sediul central.

Prin decizia suplimentară din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea depusă de SRL „Dacfruct” cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

A fost încasată de la BC „Moldova-Agroindbank” SA în beneficiul SRL „Dacfruct” suma de 8 673,75 de lei cu titlu de taxă de stat pentru depunerea cererii de apel.

Prin decizia din 11 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de BC „Moldova-Agroindbank” SA, casate integral decizia din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și decizia suplimentară din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La 14 septembrie 2020, SRL „Dacfruct”, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

În susținerea acesteia a invocat că există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită prin indicațiile date acestei instanțe prin decizia din 11 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în care a fost indicat că instanța de apel neîntemeiat a respins acțiunea ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție, și că acest fapt condiționează necesitatea examinării cauzei pe marginea fondului, iar la rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate.

A considerat că expunerile Curții Supreme de Justiție din decizia din 11 martie 2020 precum că instanța de apel neîntemeiat a respins acțiunea ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție, și că acest fapt condiționează necesitatea examinării cauzei pe marginea fondului, iar la rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate, sunt de natură să limiteze completul de judecată al Curții de Apel Chișinău care are la rejudecare cererea de apel a apelantului, în dreptul de a judeca cauza independent și imparțial, fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni sau intervenții, directe sau indirecte, din partea autorității judiciare superioare, fapt care impune necesitatea strămutării cauzei la o altă instanță de apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră următoarele.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Raportând la caz prevederile normei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră motivul invocat în

cererea SRL „Dacfruct” ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, în sensul că comportamentul preconțuit al judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău pun la îndoială obiectivitatea acestora și imparțialitatea de care urmează să dea dovadă la examinarea litigiului corespunzător, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei date într-o altă instanță de judecată de același grad, or acesta poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 43 CPC.

Astfel, se constată că în speță nu au fost prezentate probe în confirmarea existenței motivelor întemeiate care ar putea știrbi obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze.

Conform art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Având în susținere prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „Dacfruct” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și de a restitui cauza pentru continuarea examinării acesteia în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Dacfruct” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se restituie cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Dacfruct” cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă și la cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Dacfruct” împotriva Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității contractului de ipotecă și acordurilor adiționale, radierea înscrisurilor cu privire la ipotecă și preavizelor din Registrul bunurilor imobile, pentru continuarea examinării în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu