

ÎNCHEIERE

30 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursurile declarate de Nadejda Stratan
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Gospodăriei Țărănești
„Roman Vasile” împotriva Nadejdei Stratan cu privire la restituirea sumei achitată
dublu,

împotriva încheierii din 3 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarat de Nadejda Stratan
împotriva hotărârii din 10 iulie 2019 a Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni și
restituit apelul declarat de Nadejda Stratan

constată:

La 13 martie 2018, GȚ „Roman Vasile” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Nadejdei Stratan cu privire la restituirea sumei achitată dublu.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 4, 5, 117, 118, 175 CPC, a
solicitat încasarea din contul Nadejdei Stratan în beneficiul GȚ „Roman Vasile” a
sumei de 27 200 de lei și a sumei de 10 000 de lei care au fost plătite dublu conform
recipisei din 6 octombrie 2016 și a taxei de stat în mărime de 1 110 de lei.

Prin încheierea din 22 octombrie 2018 a Judecătoria Hîncești sediul Ialoveni,
a fost atras în proces executorul judecătoresc Vlad Zaporojan ca intervenient
accesoriu.

Prin hotărârea din 10 iulie 2019 a Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni a fost
admisă acțiunea integral.

A fost încasată de la Nadejda Stratan în beneficiul GȚ „Roman Vasile” suma
de 37 200 de lei și cheltuielile de judecată în mărime de 1 110 de lei, constituite din
taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

La 23 decembrie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Nadejda Stratan a
declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 10 iulie 2019 a Judecătoria Hîncești

sediul Ialoveni, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului și casarea integrală a hotărârii contestate.

Prin încheierea din 3 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarat de Nadejda Stratan împotriva hotărârii din 10 iulie 2019 a Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni și restituit apelul declarat de Nadejda Stratan.

La 17 martie 2020, prin intermediul poștei electronice, Nadejda Stratan a declarat recurs împotriva încheierii din 3 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, cu repunerea în termenul de declarare a apelului și judecarea apelului de același complet de judecată.

La 27 mai 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, Nadejda Stratan a depus cerere de recurs suplimentară împotriva încheierii din 3 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care la fel a solicitat casarea încheierii instanței de apel.

Prin încheierea din 17 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-au restituit recursurile declarate de Nadejda Stratan împotriva încheierii din 3 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Gospodăriei Țărănești „Roman Vasile” împotriva Nadejdei Stratan cu privire la restituirea sumei achitată dublu.

La 31 iulie 2020 prin intermediul Oficiului poștal Nadejda Stratan a declarat repetat recurs împotriva încheierii din 3 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, repunerea cererii de recurs în termen, cu repunerea în termenul de declarare a apelului și judecarea apelului de același complet de judecată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă actele cauzei, la 23 decembrie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Nadejda Stratan a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 10 iulie 2019 a Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului și casarea integrală a hotărârii contestate.

Prin încheierea din 3 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarat de Nadejda Stratan împotriva hotărârii din 10 iulie 2019 a Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni și restituit apelul declarat de Nadejda Stratan.

De asemenea, Colegiul reține că la 17 martie 2020, prin intermediul poștei electronice, Nadejda Stratan a declarat recurs împotriva încheierii din 3 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 17 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-au restituit recursurile declarate de Nadejda Stratan împotriva încheierii din 3 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că termenul de 15 zile, prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă pentru declararea recursului, a început să curgă de la data de 17 martie 2020 când a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 3 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Cu toate acestea, Nadejda Stratan, a declarat recurs repetat împotriva încheierii din 3 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău numai la 31 iulie 2020, deci în afara termenului legal, adică peste termenul de 15 zile, prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

Totodată, instanța de recurs reține că recurenta, în cererea de recurs a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului invocând situația epidemiologică din țară.

În conformitate cu art. 116 alin. alin. (1) și (3) din Codul de procedură, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Prin prisma prevederilor legale citate, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz, se reține că Nadejda Stratan în cererea de recurs, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, a indicat drept motiv de omitere a termenului situația epidemiologică din țară.

Instanța de recurs consideră că argumentele invocate de către recurentă nu pot constitui temei de repunere în termenul de declarare a recursului, deoarece prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 55 din 17 martie 2020, a fost declarată starea de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 17 martie 2020-15 mai 2020. Or, cererea de recurs repetată a fost depusă abia la 31 iulie 2020.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că cererea de repunere în termen este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Astfel, ținând cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat la 31 iulie 2020, adică peste termenul de 15 zile prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, fără a indica vreun motiv justificativ și cu anexarea probelor concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Nadejda Stratan, urmează a fi restituit ca fiind depus în afara termenului legal, instanța de recurs refuzând să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înscrise în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

Relevantă în acest sens este hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Panomaryov vs Ucraina, (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), în conținutul căreia Curtea a notat că, reînnoirea termenului pentru introducerea unei căi ordinare de atac din motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. Totodată, subliniază Curtea Europeană a Drepturilor Omului că un motiv pentru reînnoirea termenului ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, indică Curtea, această posibilitate nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, în lipsa temeiurilor de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respingere cererea de repunere în termenul de declarare a recursului și a restitui recursul declarat de Nadejda Stratan, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Nadejda Stratan, cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se restituie recursul declarat de Nadejda Stratan împotriva încheierii din 3 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Gospodăriei Țărănești „Roman Vasile” împotriva Nadejdei Stratan cu privire la restituirea sumei achitată dublu, ca fiind depus în afara termenului legal.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru