

dosarul nr. 2ra-1338/2020

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (O. Cojocaru)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (L. Bulgac, V. Sîrbu, V. Buhnaci)

## ÎNCHEIERE

30 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Nicolae Craiu  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Florea Dumitru, reprezentat de avocatul Platon Eduard,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Florea Dumitru și Florea Iaroslava împotriva lui Mardari Ion cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Mardari Ion, a fost casată hotărârea din 25 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și a fost emisă o hotărâre nouă

c o n s t a t ă

La 18 iunie 2018 Florea Dumitru și Florea Iaroslava au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mardari Ion cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanții au invocat că faptul încălcării de către pârâtul Mardari Ion a dreptului de proprietate asupra terenului cu suprafața de 0,0185 ha, nr. cadastral xxxxx, situat în xxxxx este stabilit de instanța de judecată printr-o decizie definitivă și irevocabilă.

Au menționat că dreptul lor de proprietate este lezat de către pârât mai bine de 10 ani, motiv din care sunt în imposibilitate de a-și exercita dreptul de dispoziție, posesie și folosință asupra propriului teren. De altfel, acțiunile pârâtului sunt intenționate, abuzive și contrare prevederilor legislației în vigoare.

Solicită evacuarea lui Mardari Ion de pe terenul ocupat abuziv, cu suprafața de 0,0185 ha, nr. cadastral xxxxx, situat în xxxxx, repararea prejudiciului moral în mărime de 20 000 de lei precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 25 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani acțiunea a fost admisă parțial; s-a dispus evacuarea lui Mardari Ion de pe terenul cu suprafața de 0,0185 ha, nr. cadastral xxxxx, situat în xxxxx ce aparține cu drept de proprietate lui Florea Dumitru; s-a încasat de la Mardari Ion în beneficiul lui Florea

Dumitru suma de 10 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și taxa de stat în sumă de 200 de lei. În rest pretenția lui Florea Dumitru și Florea Iaroslava a fost respinsă.

La data de 13 august 2018 Mardari Ion a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 20 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Mardari Ion, a fost casată parțial hotărârea din 25 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în partea admiterii parțiale a pretenției cu privire la repararea prejudiciului moral și în această parte a fost pronunțată o nouă hotărâre prin care a fost respinsă pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral, în rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 mai 2019 a fost admis recursul declarat de Mardari Ion și s-a casat decizia din 20 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Mardari Ion, a fost casată hotărârea din 25 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și a fost emisă o hotărâre nouă de respingere a acțiunii.

La 08 iulie 2020 Florea Dumitru, reprezentat de avocatul Platon Eduard, a declarat recurs împotriva deciziei din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a invocat aprecierea eronată a probelor de către instanța de apel, precum și aplicarea eronată a prevederilor art. 123 CPC.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel a emis hotărârea la data de 20 mai 2020. Prin urmare, recursul declarat la data de 08 iulie 2020 este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Florea Dumitru, reprezentat de avocatul Platon Eduard, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Iaroslavei Florea și Mardari Ion copia recursului, însă plicurile de corespondență au fost restituite instanței cu mențiunea „nereclamat”.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul

în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Florea Dumitru, reprezentat de avocatul Platon Eduard, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera inadmisibil recursul declarat de Florea Dumitru, reprezentat de avocatul Platon Eduard.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Florea Dumitru, reprezentat de avocatul Platon Eduard, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru