

ÎNCHEIERE

30 septembrie 2020

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Medoni Mihail împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, cu participarea tertului Ministerul Afacerilor Interne și Inspectoratul General al Poliției cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei din 27 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 25 iunie 2019 avocatul Constantin Cojocari, în interesele lui Medoni Mihail, a depus cererea de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale (în continuare CNAS) cu participarea tertului Ministerul Afacerilor Interne (în continuare MAI) și Inspectoratul General al Poliției (în continuare IGP) privind contestarea actelor administrative și compensarea cheltuielilor de asistență juridică (f.d.4-14, vol. I).

În motivarea acțiunii a indicat că, prin ordinul șefului IGP nr.238ef din 08 iunie 2018, începând cu data de 08 iunie 2018 a încetat raportul de serviciu al funcționarului public cu statut special Medoni Mihail, comisar, șef de post, ofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr.4 (Codreanca) al Inspectoratului de Poliție Strășeni, conform art. 38 alin.1 lit.c) Legea nr.288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul MAI, după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie.

Prin cererea nr.29/2018/622 din 20 iunie 2018, Medoni Mihail, în temeiul art. 49 alin.1 al Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr.1544-XII din 23 iunie 1993, s-a adresat către Oficiul Teritorial Cimișlia a CNAS solicitând stabilirea, calcularea și achitarea pensiei, conform calculului nr.6002 din 13 iunie 2018 eliberat de către Inspectoratul de Poliție Strășeni al IGP al MAI, potrivit căruia la data de 08 iunie 2018 stagiul vechimii în muncă a constituit 24 (douăzeci și patru) ani, 10 luni, 00

zile: 20 decembrie 1990 - 09 decembrie 1992 a îndeplinit serviciul militar în termen; 09 decembrie 1992 - 10 iunie 2005 a îndeplinit serviciu în cadrul subdiviziunilor MAI; 09 martie 2010 - 08 iunie 2018 a îndeplinit serviciu în cadrul subdiviziunilor MAI.

De asemenea, reclamantul dispune de perioade de serviciu care urmează a fi luate în calculul vechimii în muncă cu înlesniri pentru stabilirea pensiei, două luni vechime pentru o lună de serviciu: 09 decembrie 1992 - 01 februarie 1993, în total 3 luni și 14 zile, controlor al companiei de controlori al unității militare 1002 destinată pentru paza și apărarea Penitenciarilor 4, 15 (or. Cricova); 01 februarie 1993 - 23 septembrie 1994, în total 03 ani, 03 luni și 12 zile, controlor al companiei de controlori al unității militare 1002 destinată pentru paza și apărarea Penitenciarilor 9, 16 (Pruncul).

La 26 decembrie 2018 de către Oficiul Teritorial Cimișlia a Casei Naționale de Asigurării Sociale, lui Medoni Mihail i-a fost eliberată legitimația de pensionar Seria CN nr.379579 potrivit căreia pensia pentru vechime în muncă a fost stabilită începând cu 09 iunie 2018 - fără termen, în sumă de 3429, 47 de lei.

În pofida celor menționate, pensia stabilită și calculată lui Medoni Mihail nu a fost achitată, iar reprezentanții Oficiului Teritorial Cimișlia a Casei Naționale de Asigurării Sociale invocau necesitatea efectuării unui control și adoptarea unei decizii suplimentare, pentru a putea efectua achitățile la pensie. Respectiv, reprezentanții CNAS au ignorat prevederile legale prevăzute de art.49 alin.2 al Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr.1544-XII din 23 iunie 1993, nejustificat au tergiversat procesul emiterii unei decizii în acest sens.

La 27 martie 2019 Medoni Mihail suplimentar a adresat cerere către directorul CNAS, invocând tergiversarea procesului de examinare a cererii de stabilire, calculare și achitare a pensiei.

Prin răspunsul nr.M-807/19 din 07 mai 2019, vicepreședintele CNAS, Alexei Sîci, invocând art.6 alin. (2) al Legii nr.1036/1996 cu privire la sistemul penitenciar, i-a comunicat petiționarului Medoni Mihail că perioada de activitate în cadrul Unității militare 1002 (anii 1992-1994) nu poate fi raportată la prevederile pct. 8 al Hotărîrii Guvernului nr.78/1994.

Ulterior, prin Decizia șefului Oficiului Teritorial Cimișlia a CNAS nr. 29/2019/13202 din 18 mai 2019 s-a respins cererea lui Medoni Mihail în stabilirea pensiei pentru vechimea în organele afacerilor interne în conformitate cu prevederile art.13 din Legea nr.1544 din 23 iunie 1993 asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne.

La 06 iunie 2019 Medoni Mihail a adresat cerere prealabilă către organul ierarhic superior, Directorul general al CNAS, prin care a solicitat anularea deciziei nr.29/2019/13202 din 18 mai 2019, stabilirea, calcularea și achitarea pensiei lui Medoni Mihail pentru vechimea în muncă, conform calculului nr.6002 din 13 iunie 2018 eliberat de către Inspectoratul de poliție Strășeni al IGP al MAI, care la data de 08 iunie 2018 stagiul vechimii în muncă a constituit 24 (douăzeci și patru) ani, 10 (zece) luni, începând cu 09 iunie 2018, data eliberării din serviciu după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie.

În decizia nr.29/2019/13202 din 18 mai 2019, nu se conține informație cu privire la exercitarea căilor de atac.

În context, consideră decizia șefului Oficiului Teritorial Cimișlia a CNAS nr. 29/2019/13202 din 18 mai 2019 și refuzul de a examina cererea prealabilă ca fiind vădit neîntemeiate și ilegale.

A menționată că prin calculul nr. 6002 din 13 iunie 2018 eliberat de către Inspectoratul de poliție Strășeni al IGP al MAI, se constată că Medoni Mihail la data de 08 iunie 2018 avea stagiul vechimii în muncă de 24 (douăzeci și patru) ani, 10 (zece) luni, începând cu 09 iunie 2018, data eliberării din serviciu după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie, iar CNAS eronat a interpretat prevederile legislației.

Consideră că decizia menționată este ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi anulată din următoarele considerente.

A indicat că în perioada 20 decembrie 1990 până la 09 decembrie 1992 (01 ani, 11 luni și 20 zile) a îndeplinit serviciul militar în termen (temei: livretul militar serial IO nr.5480317 eliberat la 22.10.1990).

La 09 decembrie 1992 prin ordinul de angajare al Unității Militare 1002 nr.267 din 10 decembrie 1992 a fost angajat și a activat în cadrul MAI până la 10 iunie 2005, fiind concediat prin ordinul MAI nr. 150ef din 10 iunie 2005.

Ulterior, de la 09 martie 2010 prin ordinul de angajare al MAI nr. 52ef din 09 martie 2010 a fost angajat și a activat în cadrul MAI până la 08 iunie 2018, fiind concediat prin ordinul MAI nr. 283ef din 08 iunie 2018 în temeiul art.38 alin.1 lit. c) din Legea nr.288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul MAI, începând cu data de 08 iunie 2018, a încetat raportul de serviciu al funcționarului public cu statut special, în legătură cu acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie.

Vechimea calendaristică în serviciul în cadrul MAI la data concedierii, 08 iunie 2018 a constituit 20 ani 09 luni 00 zile.

Totodată, a notat că dispune de perioade de serviciu (anii 1992 - 1994), care urmează a fi luate în calculul vechimii în muncă cu înlesniri pentru stabilirea pensiei, două luni vechime pentru o lună de serviciu: 09 decembrie 1992 - 01 februarie 1993, în total 03 luni și 14 zile, controlor al companiei de controlori al unității militare 1002 destinată pentru paza și apărarea Penitenciarilor 4, 15 (or. Cricova); 01 februarie 1993 - 23 septembrie 1994, în total 03 ani, 03 luni și 12 zile, controlor al companiei de controlori al u.m. 1022 a unității militare 1002 destinată pentru paza și apărarea Penitenciarilor 9, 16 (Pruncul).

A subliniat că unitatea militară 1022 și unitatea militară 1002 au fost destinate pentru paza și apărarea penitenciarilor 4, 15 (or. Cricova) și 9, 16 (Pruncul), ce se confirmă prin certificatul nr. 4736 din 18.05.2018, care a fost prezentat Casei Naționale Asigurări Sociale.

Respectiv, în conformitate cu prevederile Legii nr.1302 din 24.07.1997 și ordinele MAI nr.148 din 06.07.1999 și nr. 96 din 20 martie 2018, perioada sus-menționată, de la 09 decembrie 1992 până la 23 septembrie 1994 urmează a fi calculată reieșind din coeficientul 1:2, calculându-i două luni de vechime în muncă pentru o lună de serviciu.

Relevă că vechimea totală în muncă cu înlesniri la data de 08 iunie 2018 a constituit 24 (douăzeci și patru) ani, 10 (zece) luni.

Consideră eronate argumentele invocate de reprezentanții CNAS precum că Unitatea Militară nr.1002 nu face parte din categoria instituțiilor penitenciare

prevăzute la art. 6 alin. (2) al Legii nr. 1036/1996 și respectiv nu poate fi raportată la prevederile pct. 8 al HG nr. 78/1994.

A afirmat că la data eliberării din serviciu, Inspectoratul de Poliție Strășeni al IGP al MAI a eliberat calculul nr. 6002 din 13 iunie 2018 potrivit căruia la data de 08 iunie 2018 stagiul vechimii în muncă cu avantaje a constituit 24 (douăzeci și patru) ani, 10 (zece) luni. Astfel, potrivit informației gestionate de către MAI, vechimea în muncă a lui Medoni Mihail în conformitate cu art. 13 lit. a) al Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr.1544-XII din 23 iunie 1993, la data de 11 iunie 2018, a constituit 24 ani, 10 luni.

A solicitat recunoașterea ilegală a refuzului CNAS privind examinarea cererii prealabile cu privire la anularea deciziei șefului Oficiului Teritorial Cimișlia a CNAS nr. 29/2019/13202 din 18 mai 2019 privind refuzul în stabilirea pensiei lui Medoni Mihail pentru vechimea în organele afacerilor interne în conformitate cu prevederile art. 13 al Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr.1544-XII din 23 iunie 1993, a anula decizia șefului Oficiului Teritorial Cimișlia a CNAS nr. 29/2019/13202 din 18 mai 2019 privind refuzul în stabilirea pensiei lui Medoni Mihail pentru vechimea în organele afacerilor interne în conformitate cu prevederile art.13 din Legea nr.1544-XII din 23 iunie 1993, a obliga CNAS să stabilească, calculeze și să achite pensia lui Medoni Mihail pentru vechimea în muncă, conform calculului nr. 6002 din 13 iunie 2018 eliberat de către Inspectoratul de Poliție Strășeni al IGP al MAI, care la data de 08 iunie 2018 a constituit 24 ani, 10 luni, începând cu 09 iunie 2018, data eliberării din serviciu după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie, în conformitate cu prevederile pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului RM nr. 78 din 21 februarie 1994, Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr.1544-XII din 23 iunie 1993 și Ordinul MAI nr.96 din 20 martie 2018.

La 21 august 2019 Medoni Mihail a înaintat cerere de concretizare a cerințelor acțiunii, solicitând a recunoaște ca fiind ilegal refuzul CNAS nr. C-1370/19 din 26 iunie 2019 privind anularea deciziei șefului Oficiului Teritorial Cimișlia a CNAS nr. 29/2019/13202 din 18 mai 2019 privind refuzul în stabilirea pensiei lui Medoni Mihail pentru vechimea în organele afacerilor interne în conformitate cu prevederile art. 13 al Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr.1544-XII din 23 iunie 1993, a obliga CNAS să efectueze stabilirea, calcularea și achitarea pensiei lui Medoni Mihail pentru vechimea în muncă, conform calculului nr. 6002 din 13 iunie 2018 eliberat de către Inspectoratul de Poliție Strășeni al IGP al MAI, care la data de 08 iunie 2018 a constituit 24 ani, 10 luni, începând cu 09 iunie 2018, data eliberării din serviciu după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie, în conformitate cu prevederile pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului RM nr. 78 din 21 februarie 1994, al Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr.1544-XII din 23 iunie 1993 și ordinul MAI nr.96 din 20 martie 2018, a încasa din contul CNAS în beneficiul reclamantului cheltuielile de asistență juridică (f.d. 114-124, vol. I).

Prin hotărârea din 07 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Constantin Cojocari în interesele lui Medoni Mihail.

S-a recunoscut ilegal refuzul CNAS nr.29/2019/03202 din 18 mai 2019, emis de către Oficiul Teritorial Cimișlia a CNAS privind refuzul stabilirii pensiei lui Medoni Mihail pentru vechimea în organele afacerilor interne în conformitate cu prevederile art.13 al Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr.1544-XII din 23 iunie 1993.

S-a obligat CNAS să efectueze stabilirea, calcularea și achitarea pensiei lui Medoni Mihail pentru vechimea în muncă conform calculului nr. 6002 din 13 iunie 2018, eliberat de către Inspectoratul de Poliție Strășeni din cadrul IGP al MAI, care la data de 08 iunie 2018 stagiul vechimii în muncă a constituit 24 ani, 10 luni, 00 zile, începând cu 09 iunie 2018 - data eliberării din serviciu după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie.

S-a încasat din contul CNAS în beneficiul lui Medoni Mihail suma de 2400 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

În rest, pretențiile reclamantului au fost respinse ca neîntemeiate (f.d.153, 157-164, vol. I).

Prin decizia din 27 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de CNAS, cu menținerea hotărârii primei instanțe (f.d. 229-247, vol. I).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a indicat că, entitatea în care a activat Medoni Mihail, unitatea militară 1022 a fost entitate destinată pentru paza și escortarea persoanelor reținute și arestate, astfel urmează să beneficieze de calcularea vechimii în munca cu avantaje pentru perioada de referință.

A subliniat că prima instanță a stabilit corect ca fiind aplicabilă speței pct.8 lit.d) din Hotărârea Guvernului nr.78 din 21 februarie 1994 or, norma dată prevede expres că persoanele din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne cad sub incidența prevederilor vizate, nefiind limitat cercul de subiecți doar la persoanele angajate în cadrul sistemului penitenciar.

A constatat că Medoni Mihail întrunește condițiile prevăzute de legislația în vigoare în vederea recalculării vechimii în muncă cu includerea avantajelor și anume: două luni vechime pentru o lună de serviciu, pentru perioada efectuării serviciului în cadrul unității militare 1022 și unității militare 1022 în perioadele de activitate de la 09 decembrie 1992 - 01 februarie 1993 și, 01 februarie 1993 - 23 septembrie 1994.

A considerat că instanța de fond corect a conchis că urmează a fi luate în calculul vechimii în muncă cu înlesniri (avantaje) pentru stabilirea pensiei, cu acordarea a două luni vechime în muncă pentru o lună în serviciu, în conformitate cu prevederile Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr.1544-XII din 23 iunie 1993 și ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr.96 din 20 martie 2018 cu privire la recunoașterea unor înlesniri pentru stabilirea anumitor categorii de funcționari publici cu statut special și militari din cadrul MAI, vechimea în muncă totală constituind 24 ani 10 luni cu coeficientul (1:2) (f.d. 44, vol. I).

De asemenea, instanța de apel a considerat justă soluția primei instanțe cu privire la declararea ilegală a refuzului CNAS nr.29/2019/03202 din 18 mai 2019, emis de către Oficiul Teritorial Cimișlia a CNAS privind refuzul stabilirii pensiei lui Medoni Mihail pentru vechimea în organele afacerilor interne în conformitate cu prevederile art.13 al Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr.1544-XII din 23 iunie 1993.

La acest capitol, instanța de apel a menționat că răspunsul unei autorități publice cuprinde punctul de vedere cu privire la interpretarea unei legi sau a unui act administrativ, precum și atestă date existente în evidența unei autorități publice și nu poate fi considerat drept un act administrativ producător de efecte juridice, iar dacă autoritatea publică, refuză emiterea unui act administrativ sau eliberarea unor acte, precum și în cazul în care cererea nu este examinată în termenul legal, persoana poate contesta inacțiunile autorității publice, care sunt asimilate actului administrativ.

A conchis că actul administrativ contestat de CNAS este contrar Legii și, astfel, pasibil de a fi anulat în baza art. 26 alin. (1) lit. a) al Legii contenciosului administrativ, în vigoare la data emiterii acestuia.

La 15 iulie 2020 Casa Națională de Asigurări Sociale a depus recurs împotriva deciziei din 27 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei recurrate, cu adoptarea unei noi hotărâri (f.d. 1-5, vol. II).

În motivarea recursului și-a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel, reiterând circumstanțele de fapt și de drept indicate în cererea de apel.

În esență a menționat că la adoptarea deciziei au fost interpretate și aplicate eronat normele de drept material, în special, fiind invocată interpretarea eronată a dispozițiilor al Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr.1544-XII din 23 iunie 1993.

A subliniat că Ordinul nr. 96/2018 emis de MAI nu poate produce efecte juridice deoarece contravine actelor normative în vigoare, fiind nul în partea în care vechimea în muncă a intimatului a fost calculată cu înlesniri.

Conform art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

La caz, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 27 mai 2020.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că Casa Națională de Asigurări Sociale s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul la 15 iulie 2020, în termenul prevăzut de art. 245 din Codul administrativ.

La 20 iulie 2020 în adresa intimatului, a fost expediată copia recursului, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

La 24 iulie 2020 Medoni Mihail a depus referință pe marginea recursului, solicitând respingerea recursului, cu menținerea deciziei instanței de apel.

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil din următoarele motive.

Prin prisma art.246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art. 246 Codul

administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că din Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Instanța de recurs reține că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin.(2) din Codul administrativ. În context, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu

chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de către Casa Națională de Asigurări Sociale este inadmisibilă.

În conformitate cu art. 230, 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, se declară inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh