

Dosarul nr. 2rci-35/2020

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul central (jud. E. Bulat)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. B. Bîrcă, O. Cojocaru, E. Clim)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, I. Secrieru, V. Cotorobai)

ÎNCHEIERE

30 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru

examinând recursurile declarate de către reprezentantul debitorului Societatea pe acțiuni „Vinuri Ialoveni”, Elena Iarmaliuc și de Liuba Mîndru, în cauza de insolabilitate, la contestația depusă de creditorul Liuba Mîndru privind trecerea creanței Băncii Comerciale „Fincombank” societate pe acțiuni în tabelul definitiv al creanțelor debitorului Societății pe acțiuni „Vinuri Ialoveni”,

împotriva încheierii din 16 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de reprezentantul debitorului Societatea pe acțiuni „Vinuri Ialoveni”, Elena Iarmaliuc,

c o n s t a t ă :

La 12 mai 2010 SA „Vinuri Ialoveni”, în persoana directorului general-interimar Ecaterina Boico a depus în instanța de judecată cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolabilitate față de sine.

Prin hotărârea din 01 octombrie 2010 a Curții de Apel Chișinău a fost intentat procesul de insolabilitate în privința debitorului SA „Vinuri Ialoveni”.

Pe parcursul derulării procedurii de insolabilitate, au fost validate creanțele creditorului BC „Fincombank” în sumă de 8100947,38 de lei ca creanță garantată.

La 09 noiembrie 2010 creditorul Liuba Mîndru a depus contestație împotriva tabelului definitiv de validare a creanțelor debitorului SA „Vinuri Ialoveni” în partea trecerii creanței, în sumă de 8100947,38 de lei ca creanță garantată, a BC „Fincombank” SA.

Prin încheierea din 18 ianuarie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul central a fost respinsă contestația depusă de creditorul Liuba Mîndru. Prin același act judecătoresc instanța de insolabilitate a validat creanța ÎM „Allfriends Trading” SRL, în calitate de succesor al BC „Fincombank” SA, în sumă de 8100947,38 de lei ca creanță garantată în privința debitorului SA „Vinuri

Ialoveni”.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, au declarat recursuri debitorul SA „Vinuri Ialoveni”, în persoana directorului general Corneliu Gandrabur, președintele comitetului creditorilor Ștefan Odagiu și creditorul Liuba Mîndru.

Prin decizia din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău au fost restituite recursurile declarate de debitorul SA „Vinuri Ialoveni”, în persoana directorului general Corneliu Gandrabur și președintele comitetului creditorilor Ștefan Odagiu, din motiv că au fost depuse de persoane care nu sunt în drept să declare recurs.

Prin aceeași decizie instanța de recurs a admis recursul declarat de creditorul Liuba Mîndru, a fost casată încheierea primei instanței din 18 ianuarie 2019, cu restituirea cauzei spre rejudecare în același complet de judecată.

La 24 octombrie 2019 și, suplimentar, la 06 decembrie 2019 reprezentantul debitorului SA „Vinuri Ialoveni”, Elena Iarmaliuc, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a încheierii instanței de fond.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că nu a fost informată despre procedura de recurs, urmare a cărui fapt a fost privată de dreptul de a se expune și a se apăra efectiv și eficient, fiindu-i încălcat dreptul de acces la justiție și la un proces echitabil. De drept, partea a făcut referire la dispozițiile art. art. 447 lit. a) și lit. b) și 449 lit. c) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 16 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de reprezentantul debitorului SA „Vinuri Ialoveni”, Elena Iarmaliuc, pe motiv că decizia atacată nu se supune revizuirii.

La 03 iulie 2020, prin intermediul poștei electronice și prin intermediul oficiului poștal, reprezentantul debitorului SA „Vinuri Ialoveni”, Elena Iarmaliuc, și Liuba Mîndru au declarat recurs împotriva încheierii din 16 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursurilor, casarea încheierii contestate și dispunerea rejudecării cererii de revizuire.

În motivarea recursurilor au indicat că, nu sunt de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2020, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire, deoarece instanța de revizuire a interpretat eronat legea și a aplicat o lege care nu urma a fi aplicată. Au considerat că Curtea de Apel Chișinău greșit a respins cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă din motiv că a fost depusă împotriva unei decizii prin care nu a fost examinat fondul cauzei.

La 24 septembrie 2020 reprezentantul debitorului SA „Vinuri Ialoveni”, Elena Iarmaliuc, a depus cerere privind concretizarea cerințelor în recurs, solicitând admiterea recursului formulat, de a considera recursul ca fiind depus în termen sau repunerea în termenul de declarare, casarea încheierii din 16 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău cu admiterea cererii de revizuire cu dispunerea rejudecării cauzei.

La 28 septembrie 2020 Comitetul creditorilor SA „Vinuri Ialoveni” a depus referință prin care a solicitat admiterea recursurilor, casarea încheierii contestate, admiterea cererii de revizuire depuse de Elena Iarmaliuc și dispunerea rejudecării cauzei.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 16 iunie 2020. Din actele cauzei rezultă că încheierea respectivă a fost recepționată de părți prin intermediul poștei electronice la 19 iunie 2020 (f.d. 191, vol. II).

Prin urmare, recursurile declarate la 03 iulie 2020 de către reprezentantul debitorului SA „Vinuri Ialoveni”, Elena Iarmaliuc, și Liuba Mîndru sunt depuse în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 453 alin. (3) Cod de procedură civilă, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Conform art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Materialele cauzei atestă că prin încheierea din 16 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă reprezentantul debitorului SA „Vinuri Ialoveni”, Elena Iarmaliuc împotriva deciziei din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, din motivul că actul judecătoresc contestat nu se referă la fondul cauzei și potrivit legii nu poate fi supus revizuirii.

Reieșind din prevederile legale citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea de inadmisibilitate a revizuirii nu se supune niciunei căi de atac.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursurile declarate de către reprezentantul debitorului Societatea pe acțiuni „Vinuri Ialoveni”, Elena Iarmaliuc și de Liuba Mîndru urmează a fi restituite.

În conformitate cu art. 270, art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursurile declarate de către reprezentantul debitorului Societatea pe acțiuni „Vinuri Ialoveni”, Elena Iarmaliuc și de Liuba Mîndru împotriva încheierii din 16 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Iuie Bejenaru

Dosarul nr. 2rci-35/2020

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul central (jud. E. Bulat)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. B. Bîrcă, O. Cojocaru, E. Clim)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, I. Secrieru, V. Cotorobai)

ÎNCHEIERE

30 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru

examinând cererea depusă de reprezentantul debitorului Societatea pe acțiuni „Vinuri Ialoveni”, Elena Iarmaliuc, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova,

în cauza de insolvabilitate, la contestația depusă de creditorul Liuba Mîndru privind trecerea creanței Băncii Comerciale „Fincombank” societate pe acțiuni în tabelul definitiv al creanțelor debitorului Societății pe acțiuni „Vinuri Ialoveni”,

c o n s t a ț ă :

La 12 mai 2010 SA „Vinuri Ialoveni”, în persoana directorului general-interimar Ecaterina Boico a depus în instanța de judecată cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de sine.

Prin hotărârea din 01 octombrie 2010 a Curții de Apel Chișinău a fost intentat procesul de insolvabilitate în privința debitorului SA „Vinuri Ialoveni”.

Pe parcursul derulării procedurii de insolvabilitate, au fost validate creanțele creditorului BC „Fincombank” în sumă de 8100947,38 de lei ca creanță garantată.

La 09 noiembrie 2010 creditorul Liuba Mîndru a depus contestație împotriva tabelului definitiv de validare a creanțelor debitorului SA „Vinuri Ialoveni” în partea trecerii creanței, în sumă de 8100947,38 de lei ca creanță garantată, a BC „Fincombank” SA.

Prin încheierea din 18 ianuarie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul central a fost respinsă contestația depusă de creditorul Liuba Mîndru. Prin același act judecătoresc instanța de insolvabilitate a validat creanța ÎM „Allfriends Trading” SRL, în calitate de succesor al BC „Fincombank” SA, în sumă de 8100947,38 de lei ca creanță garantată în privința debitorului SA „Vinuri Ialoveni”.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, au declarat recursuri debitorul SA „Vinuri Ialoveni”, în persoana directorului general Corneliu Gandrabur, președintele comitetului creditorilor Ștefan Odagiu și creditorul Liuba Mîndru.

Prin decizia din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău au fost restituite recursurile declarate de debitorul SA „Vinuri Ialoveni”, în persoana directorului general Corneliu Gandrabur și președintele comitetului creditorilor Ștefan Odagiu.

Prin aceeași decizie instanța de recurs a admis recursul declarat de creditorul Liuba Mîndru, a fost casată încheierea primei instanței din 18 ianuarie 2019, cu restituirea cauzei spre rejudecare în același complet de judecată.

La 24 octombrie 2019 și, suplimentar, la 06 decembrie 2019 reprezentantul debitorului SA „Vinuri Ialoveni”, Elena Iarmaliuc, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că nu a fost informată despre procedura de recurs, urmare a cărui fapt a fost privată de dreptul de a se expune și a se apăra efectiv și eficient, fiindu-i încălcat dreptul de acces la justiție și la un proces echitabil. De drept, partea a făcut referire la dispozițiile art. art. 447 lit. a) și lit. b) și 449 lit. c) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 16 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de reprezentantul debitorului SA „Vinuri Ialoveni”, Elena Iarmaliuc, pe motiv că decizia atacată nu se supune revizuirii.

La 03 iulie 2020 reprezentantul debitorului SA „Vinuri Ialoveni”, Elena Iarmaliuc, și Liuba Mîndru au declarat recurs împotriva încheierii din 16 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursurilor, casarea încheierii contestate și dispunerea rejudecării cererii de revizuire.

La 15 septembrie 2020 reprezentantul debitorului SA „Vinuri Ialoveni”, Elena Iarmaliuc, a depus cerere prin care a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate în vederea verificării constituționalității prevederilor art. 254 alin. (2) din Codul de procedură civilă în privința „Rămânerii irevocabile a hotărârilor judecătorești” cu sesizarea în acest sens a Curții Constituționale a Republicii Moldova.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea reprezentantului debitorului SA „Vinuri Ialoveni”, Elena Iarmaliuc, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

Din actele cauzei rezultă că, reprezentantul debitorului SA „Vinuri Ialoveni”, Elena Iarmaliuc, a depus cerere prin care a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate în vederea verificării constituționalității prevederilor art. 254 alin. (2) din Codul de procedură civilă în privința „Rămânerii irevocabile a hotărârilor judecătorești” cu sesizarea în acest sens a Curții Constituționale a Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 12¹ din Codul de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a

decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîna pledoariile.

Dacă nu sînt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărîrii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Conform art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte. Rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice sesizate de Curtea Supremă de Justiție.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, la data de 9 februarie 2016 Curtea Constituțională a Republicii Moldova a adoptat hotărîrea nr. 2 „Pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. 3 a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate) (sesizarea nr. 55b/2015)”, prin care s-a decis că în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitate legilor, hotărîrilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, este obligată să sesizeze Curtea Constituțională.

Astfel, conform § 79-80 din hotărîrea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție, controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate.

Curtea a menționat că dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la

un proces echitabil.

Potrivit § 82-83 din aceeași hotărâre, Curtea a reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Concomitent, Curtea a precizat că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale, or, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la par. 82. Excepția de neconstituționalitate care întrunește aceste condiții poate fi ridicată în față oricărei instanțe.

Astfel, întru ridicarea excepției de neconstituționalitate, cu sesizarea Curții Constituționale, sunt necesare întrunirea, cumulativ, a condițiilor strict-obligatorii prevăzute la art. 12¹ din Codul de procedură civilă și § 82 din hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016.

În circumstanțele expuse, verificând întrunirea de către autorul cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a exigențelor evidențiate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă că la cazul din speță lipsesc temeiuri de admitere a cererii respective.

Or, conform cererii depuse de reprezentantul debitorului SA „Vinuri Ialoveni”, Elena Iarmaliuc se solicită ridicarea excepției de neconstituționalitate în vederea verificării constituționalității prevederilor art. 254 alin. (2) din Codul de procedură civilă în privința „Rămânerii irevocabile a hotărârilor judecătorești”, prevederi care nu urmează a fi aplicate la soluționarea prezentei cauze.

Prin urmare, Colegiul conchide că, la caz, lipsesc condițiile obligatorii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate cu sesizarea Curții Constituționale prevăzute de art. 12¹ CPC și § 82 din hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016. Cu atât mai mult că a fost contestată cu recurs o încheiere emisă de instanța de apel în ordine de revizuire.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de reprezentantul debitorului SA „Vinuri Ialoveni”, Elena Iarmaliuc cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 12¹, art. 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de reprezentantul debitorului SA „Vinuri Ialoveni”, Elena Iarmaliuc cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea

Curții Constituționale a Republicii Moldova, în cauza de insolvabilitate, la contestația depusă de creditorul Liuba Mîndru privind trecerea creanței Băncii Comerciale „Fincombank” societate pe acțiuni în tabelul definitiv al creanțelor debitorului Societății pe acțiuni „Vinuri Ialoveni”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Iuie Bejenaru