

Dosarul nr. 2r-456/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. I. Țonov)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, A. Bostan, V. Cotorobai)

DECIZIE

30 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Gheorghe Manjeru și Svetlana Manjeru, reprezentați de avocatul Ghenadie Tatarciuc

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Manjeru și Svetlana Manjeru, reprezentați de avocatul Ghenadie Tatarciuc împotriva Cristinei Dulgan cu privire la constatarea neexecutării intenționate a hotărârii judecătorești, sensibilizarea și obligarea de a înlătura impedimentele de comunicare a bunicilor cu nepotul

împotriva încheierii din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Gheorghe Manjeru și Svetlana Manjeru, reprezentați de avocatul Ghenadie Tatarciuc și remisă cu toate documentele anexate

constată:

La 2 mai 2019, Gheorghe Manjeru și Svetlana Manjeru, reprezentați de avocatul Ghenadie Tatarciuc au depus cerere de chemare în judecată împotriva Cristinei Dulgan, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Buiucani mun. Chișinău cu privire la constatarea neexecutării intenționate a hotărârii judecătorești, sensibilizarea și obligarea de a înlătura impedimentele de comunicare a bunicilor cu nepotul.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 65 Codul familie, art. 166-167 CPC, au solicitat constatarea neexecutării intenționate de către Cristina Dulgan a hotărârii nr. 2-1380/15 din 21 ianuarie 2015 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, sensibilizarea și obligarea pârâtei de a înlătura impedimentele de comunicare a bunicilor cu nepotul.

Prin hotărârea din 13 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea.

La 18 decembrie 2019, Gheorghe Manjeru și Svetlana Manjeru, reprezentați de avocatul Ghenadie Tatarciuc au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din

13 decembrie 2019 a Judecătoria Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia și anularea hotărârii contestate.

Prin încheierea din 23 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Gheorghe Manjeru și Svetlana Manjeru, reprezentați de avocatul Ghenadie Tatarciuc, fiind acordat apelanților termen de 10 zile de la data recepționării încheierii pentru depunerea cererii de apel în conformitate cu prevederile art. 364-365 CPC, inclusiv în limba de stat și într-un număr egal cu participanții la proces și pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 75 de lei.

A fost comunicat apelanților despre posibilitatea restituirii cererii de apel în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

La 25 mai 2020, Gheorghe Manjeru și Svetlana Manjeru, reprezentați de avocatul Ghenadie Tatarciuc au depus cerere privind anexarea la materialele cauzei a originalului ordinului de încasare a numerarului nr. DLP6-B100 din 22 mai 2020.

Prin încheierea din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Gheorghe Manjeru și Svetlana Manjeru, reprezentați de avocatul Ghenadie Tatarciuc și remisă cu toate documentele anexate.

A fost restituită taxa de stat în sumă de 75 de lei achitată de Gheorghe Manjeru, prin intermediul avocatului Ghenadie Tatarciuc conform ordinului de plată nr. DLP6-B100 din 22 mai 2020 eliberat de BC „Moldova-Agroindbank” SA pentru depunerea cererii de apel.

La 5 august 2020, Gheorghe Manjeru și Svetlana Manjeru, reprezentați de avocatul Ghenadie Tatarciuc au declarat recurs împotriva încheierii din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În motivarea recursului au invocat că la 22 mai 2020, în scopul executării încheierii instanței de apel din 23 martie 2020, au expediat în adresa Curții de Apel Chișinău, dovada achitării taxei de stat în mărime de 75 lei.

Au comunicat că la 14 mai 2020, au expediat în adresa Curții de Apel Chișinău apelul motivat, fapt ce a fost neglijat de instanța de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 24 iunie 2020, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 85), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurenți la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 5 august 2020 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 18 decembrie 2019, Gheorghe Manjeru și Svetlana Manjeru, reprezentați de avocatul Ghenadie Tatarciuc au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 13 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia și anularea hotărârii contestate (f. d. 67-68).

Tot actele cauzei atestă că prin încheierea din 23 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Gheorghe Manjeru și Svetlana Manjeru, reprezentați de avocatul Ghenadie Tatarciuc, fiind acordat apelanților termen de 10 zile de la data recepționării încheierii pentru depunerea cererii de apel în conformitate cu prevederile art. 364-365 CPC, inclusiv în limba de stat și într-un număr egal cu participanții la proces și pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 75 de lei. A fost comunicat apelanților despre posibilitatea restituirii cererii de apel în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel (f. d. 72-73).

Prin încheierea din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Gheorghe Manjeru și Svetlana Manjeru, reprezentați de avocatul Ghenadie Tatarciuc și remisă cu toate documentele anexate.

A fost restituită taxa de stat în sumă de 75 de lei achitată de Gheorghe Manjeru, prin intermediul avocatului Ghenadie Tatarciuc conform ordinului de plată nr. DLP6-B100 din 22 mai 2020 eliberat de BC „Moldova-Agroindbank” SA pentru depunerea cererii de apel (f. d. 80-84).

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depusă de Gheorghe Manjeru și Svetlana Manjeru, reprezentați de avocatul Ghenadie Tatarciuc.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs va reține prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, potrivit cărora instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Astfel, raportând la caz dispozițiile legale specificate supra, instanța de recurs reține că încheierea din 23 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu a fost dat curs apelului, a fost expediată la adresa apelanților Gheorghe Manjeru și Svetlana Manjeru – mun. XXXXX str. XXXXX la data de 12 mai 2020, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la actele cauzei (f. d. 74).

Din materialele dosarului se mai constată că copia încheierii de a nu da curs cererii de apel a fost comunicată și reprezentantului apelanților, avocatului Ghenadie Tatarciuc la data de 21 mai 2020, ceea ce se confirmă prin mențiunea ultimului indicată în cererea privind anexarea la materialele cauzei (f. d. 75).

Prin urmare, termenul de 10 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a început să curgă la data de 22 mai 2020 și respectiv, a expirat la data de 31 mai 2020.

Dat fiind faptul că data de 31 mai 2020 a fost zi de duminică, prin urmare zi nelucrătoare, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) CPC, ultima zi de

lichidare a neajunsurilor cererii de apel se constată a fi 1 iunie 2020, ca următoarea zi lucrătoare.

Distinct de aceste constatări, la caz se va consemna că, Gheorghe Manjeru și Svetlana Manjeru, prin intermediul avocatului Ghenadie Tatarciuc nu au înlăturat integral, în termenul acordat de către instanța de apel, neajunsurile indicate în încheierea din 23 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Or, actele cauzei denotă incontestabil că apelanții, Gheorghe Manjeru și Svetlana Manjeru, reprezentați de avocatul Ghenadie Tatarciuc, la data de 25 mai 2020, în scopul executării încheierii din 23 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, au depus cerere privind anexarea la materialele cauzei a originalului ordinului de încasare a numerarului nr. DLP6-B100 din 22 mai 2020 eliberat de BC „Moldova-Agroindbank” SA, care atestă că taxa de stat pentru depunerea cererii de apel în mărime de 75 de lei a fost achitată (f. d. 75-76).

O cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 13 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru în adresa Curții de Apel Chișinău de către Gheorghe Manjeru și Svetlana Manjeru nu a fost depusă, aceasta lipsind la materialele cauzei.

Drept consecință, instanța de recurs va respinge ca declarativ argumentul recurenților Gheorghe Manjeru și Svetlana Manjeru, reprezentați de avocatul Ghenadie Tatarciuc precum că cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 13 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost expediată în adresa Curții de Apel Chișinău la data de 14 mai 2020, or probe (copia acestui apel motivat cu ștampila Curții de Apel Chișinău, chitanță poștală, plic etc.), care ar confirma aceste susțineri nici instanței de apel și nici instanței de recurs nu au fost prezentate.

Astfel fiind, se atestă că Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) CPC, întemeiat a dispus, prin încheierea 18 iunie 2020, restituirea cererii de apel depusă de Gheorghe Manjeru și Svetlana Manjeru, reprezentați de avocatul Ghenadie Tatarciuc, dat fiind faptul că apelanții nu au executat integral indicațiile instanței de apel din încheierea de a nu da curs cererii de apel și nu au prezentat instanței de apel inclusiv cererea de apel motivată.

În acest sens se va reține că Gheorghe Manjeru și Svetlana Manjeru trebuiau să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii acordați de instanța de apel.

Această obligație rezultă și din dispozițiile art. 56 alin. (3) CPC, care indică că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Instanța de recurs consideră necesar, la acest segment, de a menționa și faptul că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Aici, se va menționa că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, stabilirea bazei legale a unei acțiuni de către instanță și termenele – limită pentru introducerea unei acțiuni se numără printre limitările permise ale dreptului de

acces la o instanță, cu condiția ca acestea să nu restricționeze accesul unei persoane la un tribunal de o manieră care îi afectează chiar esența dreptului sau când nu urmăresc un scop legitim ori nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul care trebuie atins.

Față de cele ce preced, se constată netemeinicia cererii de recurs depusă de Gheorghe Manjeru și Svetlana Manjeru, reprezentați de avocatul Ghenadie Tatarciuc, fapt ce impune respingerea acesteia și menținerea încheierii din 18 iunie 2020 Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Gheorghe Manjeru și Svetlana Manjeru, reprezentați de avocatul Ghenadie Tatarciuc.

Se menține încheierea din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Manjeru și Svetlana Manjeru, reprezentați de avocatul Ghenadie Tatarciuc împotriva Cristinei Dulgan cu privire la constatarea neexecutării intenționate a hotărârii judecătorești, sensibilizarea și obligarea de a înlătura impedimentele de comunicare a bunicilor cu nepotul.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu