

## ÎNCHEIERE

30 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Rețelele Electrice de Distribuție Nord”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva Societății pe Acțiuni „Rețelele Electrice de Distribuție Nord”, intervenient accesoriu Primăria satului Pervomaiscoe, raionul Drochia cu privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 10 martie 2020 a Curții de Apel Bălți prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Rețelele Electrice de Distribuție Nord”, fiind menținută hotărârea din 14 noiembrie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Central,

### c o n s t a t ă :

La 22 martie 2018, SA „Moldtelecom” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” cu privire la încasarea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii a indicat că la 13 octombrie 2017, în rezultatul executării de către pârât a lucrărilor de instalare a pilonilor electrici cu mecanismul de tip tractor, în satul Pervomaiscoe spre satul Antoneuca, raionul Drochia, în zona de protecție a liniilor de comunicații electronice, pârâtul a deteriorat componentele rețelei de comunicații electronice (Cablu Fibro-optic, cu numărul inventar 32711), ce aparține SA „Moldtelecom”.

Potrivit reclamantei, lucrările în zona de protecție a liniilor de comunicații electronice s-au efectuat cu încălcarea prevederilor art. 17 alin. (4) și (5) ale Legii nr. 241 din 15 noiembrie 2007 privind „Comunicațiile electronice” și prevederilor cap. III ale Regulilor privind protecția rețelelor de comunicații electronice și executarea lucrărilor în zonele de protecție și pe traseele liniilor de comunicații electronice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 284 din 13 aprilie 2009.

Totodată, pentru restabilirea funcționalității liniilor de comunicații deteriorate, SA „Moldtelecom” a menționat că a suportat cheltuieli în sumă de 6 142,73 de lei, sumă ce reprezintă prejudiciul adus companiei SA „Moldtelecom”.

La 22 ianuarie 2018, în scopul soluționării litigiului pe calea amiabilă, SA „Moldtelecom” a expediat în adresa pârâtei o reclamație, care a fost recepționată la 25 ianuarie 2018. Conform acestei reclamații, pârâtei i-a fost comunicat termenul limită pentru achitarea benevolă a prejudiciului adus întreprinderii, fiind menționat și faptul că în caz contrar va acționa în instanța de judecată, însă reclamația a fost lăsată fără răspuns.

Astfel, în rezultatul acțiunilor pârâtei, SA „Moldtelecom” i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 6 142,57 de lei.

Reieșind din cele expuse, SA „Moldtelecom” a solicitat încasarea de la SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” a sumei prejudiciului material în mărime de 6 142,57 de lei și cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 06 august 2018 a Judecătorei Drochia, sediul Central, a fost admisă cererea reprezentantului pârâtei și a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Primăria s. Pervomaiscoe, r. Drochia.

Prin hotărârea din 14 noiembrie 2018 a Judecătorei Drochia, sediul Central, a fost admisă integral acțiunea SA „Moldtelecom”; a fost încasat de la SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” prejudiciul în sumă de 6 142,57 de lei și cheltuielile de judecată în sumă de 270 de lei.

Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, la 23 noiembrie 2018, SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” a înaintat cerere de apel, prin care a solicitat casarea hotărârii din 14 noiembrie 2018 a Judecătorei Drochia, sediul Central, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 25 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord”, fiind menținută hotărârea din 14 noiembrie 2018 a Judecătorei Drochia, sediul Central.

Prin decizia din 24 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Rețelele Electrice de Distribuție Nord”, casată decizia din 25 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți, cu remiterea cauzei la rejudicare.

Prin decizia din 10 martie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Rețelele Electrice de Distribuție Nord”, fiind menținută hotărârea din 14 noiembrie 2018 a Judecătorei Drochia, sediul Central.

Pentru a decide astfel instanța de apel a reținut că, prin prisma art. 14, 1398, 1416 din Codul civil, prevederilor pct. 17, 19, 22, 51 din Hotărârea nr. 284 din 13 aprilie 2009 a Guvernului Republicii Moldova, pentru aprobarea Regulilor privind protecția rețelelor de comunicații electronice, instanța de apel a considerat întemeiată concluzia primei instanțe de admitere integrală a acțiunii, din motiv că în speță s-a demonstrat vinovăția SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” în cauzarea prejudiciului. Mai mult, reprezentanții apelantei, la realizarea lucrărilor de schimb a pilonilor electrici, au manifestat neglijență în raport cu exercitarea obligațiilor impuse de lege în sarcina acestora, în legătură cu executarea lucrărilor în zonele de protecție și pe traseele liniilor de comunicații electronice și reieșind din faptul că neglijența presupune o formă a intenției indirecte, se constată că prejudiciul nu a fost produs în mod fortuit, ci anume din intenție.

La 04 iulie 2020, prin intermediul poștei electronice, și la 06 iulie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Societatea pe Acțiuni „Rețelele Electrice de Distribuție Nord”, a declarat recurs împotriva deciziei din 10 martie 2020 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar, s-au indicat argumente similare celor din cererea de apel.

Astfel, recurentul a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei din 10 martie 2020 a Curții de Apel Bălți și a hotărârii din 14 noiembrie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, cu pronunțarea unei noi decizii de respingere integrală a pretențiilor formulate în acțiune.

La 21 august 2020, Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” a depus o referință la recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Rețelele Electrice de Distribuție Nord”, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 10 martie 2020 și expediată participanților la proces la 04 mai 2020 și 05 mai 2020 (f.d. 241, 242, 243, vol. I), însă la materialele cauzei nu există înscrisuri care să probeze momentul recepționării acestuia de către părți. Astfel, având în vedere faptul că recursul declarat împotriva deciziei din 10 martie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost expediat prin poșta electronică la 04 iulie 2020, fiind depus la oficiul postal la 06 iulie 2020, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, acesta se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul

de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Societatea pe Acțiuni „Rețelele Electrice de Distribuție Nord”.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Rețelele Electrice de Distribuție Nord”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Iurie Bejenaru,

Nicolae Craiu