

prima instanță: I. Chiroșca
instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, A. Gavrilița

dosarul nr. 2rc-474/13

DECIZIE

04 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu,
Vera Macinskaia, Ion Vîlcov

examinînd recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal Principal de Stat de pe lângă Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Inspectoratului Fiscal Principal de Stat de pe lângă Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cornelia Prim” cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2013, prin care apelul declarat de către Inspectoratul Fiscal Principal de Stat de pe lângă Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova a fost restituit,

c o n s t a t ă

La 09 iunie 2010 Inspectoratul Fiscal Principal de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Cornelia Prim” cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamantului a indicat că, în perioada 04 februarie 2010 – 11 martie 2010 a efectuat la SRL „Cornelia Prim” controlul fiscal prin metoda verificării totale pentru perioada de activitate 20 martie 2008 – 31 decembrie 2009, în urma căruia s-a constatat că întreprinderea a activat fără licență, obținînd un profit ilicit.

Menționează reclamantul că, în perioada 01 aprilie 2008 – 31 decembrie 2009, pîrîtul, încălcînd prevederile art. 8 pct. 9 al. (1) din Legea privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător și art. 7 din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, a realizat angro producția slab alcoolizată în asortiment cu concentrația alcoolului de 5,9% din depozitele angro, așa gen de activitate nefiind prevăzut de licențele deținute. Profitul realizat fără a deține licența constituie suma de 69 545 lei.

Susține reclamantul că, conform art. 10 pct. 4 din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, pentru desfășurarea activității fără licență, întreprinderea răspunde în mărimea profitului realizat în timpul cît a durat această încălcare și i se aplică amendă în aceeași mărime, adică 69 545 lei.

În scopul soluționării pe cale extrajudiciară a cauzei, la 11 mai 2010 a expediat în adresa pîrîtului reclamația nr. 26-05/3-11/59-2654, prin care a solicitat acestuia să prezinte în termen de 10 zile lucrătoare dovada achitării sumelor

menționate, precizînd că în caz contrar, organul fiscal va înainta acțiune în instanța de judecată în scopul încasării sumelor enunțate, însă această reclamație a fost lăsată fără răspuns.

Solicită reclamantul încasarea de la pîrît la bugetul național public a sumei de 69 545 lei - profitul ilicit obținut în urma activității nelicențiate, a amenzii în sumă de 69 545 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Strășeni din 14 iunie 2013 acțiunea a fost respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2013 apelul declarat de către Inspectoratul Fiscal Principal de Stat a fost restituit în temeiul art. 369 al. (1) lit. b) CPC – apelul a fost depus în afara termenului legal.

La 23 octombrie 2013 Inspectoratul Fiscal Principal de Stat a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu restituirea pricinii spre judecare în instanța de apel.

Recurentul în motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii recurate, indicînd că apelul a fost depus în termenul legal în condițiile în care hotărîrea redactată a primei instanțe din 14 iunie 2013 a primit-o la 24 iulie 2013.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă faptul că copia încheierii instanței de apel din 19 septembrie 2013 a fost primită de către recurent la 17 octombrie 2013.

Astfel, recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul se consideră depus în termen.

La 12 noiembrie 2013 în adresa SRL „Cornelia Prim” a fost expediată pentru cunoștință copia recursului declarat de către Inspectoratul Fiscal Principal de Stat.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din 19 septembrie 2013, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 al. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele prezente la dosar, și anume din procesul-verbal al ședinței de judecată din 14 iunie 2013, la care a fost pronunțat dispozitivul hotărîrii Judecătorei

Strășeni, rezultă că la ședință au fost prezenți reprezentanții recurentului-reclamant Inspectoratul Fiscal Principal de Stat – Balaban Alexandru și Dudchin Victor, precum și reprezentantul intimatului-pârît SRL „Cornelia Prim” – Madan Marcel, cărora le-a fost explicat modul și termenul de atac a hotărîrii, dispozitivul căreia a fost pronunțat.

În același timp, materialele dosarului atestă că cererea de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Strășeni din 14 iunie 2013 a fost expediată de către Inspectoratul Fiscal Principal de Stat prin intermediul oficiului poștal la 21 august 2013.

În conformitate cu art. 111 al. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare, în speță, termenul de declarare a apelului și-a început curgerea la 15 iunie 2013, ziua imediat următoare datei emiterii dispozitivului hotărîrii contestate și a expirat la 15 iulie 2013, aceasta fiind ultima zi de depunere a apelului.

Astfel, cererea de apel a Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, contrar prevederilor art. 362 al. (1) CPC, a fost depusă în afara termenului legal.

Or, potrivit art. 113 al. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

În circumstanțele relevate și în contextul normelor de drept enunțate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a dispus restituirea apelului declarat de către Inspectoratul Fiscal Principal de Stat în baza art. 369 al. (1) lit. b) CPC.

Totodată, instanța de recurs reține că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămînerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărîrii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că a luat cunoștință cu hotărîrea redactată a Judecătoriei Strășeni din 14 iunie 2013, la 24 iulie 2013, deoarece nu sunt relevante la caz, prevederile art. 362 al. (1) CPC stipulînd expres că termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2013.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal Principal de Stat de pe lângă Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Inspectoratului Fiscal Principal de Stat de pe lângă Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cornelia Prim” cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Ion Vîlcov