

Prima instanță: (Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei) H. Craveț
Instanța de apel: (Curtea de Apel Bălți) S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza

ÎNCHEIERE

30 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă ”Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă ”Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Eugeniei Gorovei și Pilipețchi Lilia cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 12 iunie 2020, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele Întreprinderii Mixte ”Incaso” Societate cu Răspundere Limitată din motivul neînlăturării în termen a indicațiilor instanței de apel,

c o n s t a t ă :

La 25 octombrie 2019, ÎM ”Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Eugeniei Gorovei și Pilipețchi Lilia cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 10 februarie 2020, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de ÎM ”Incaso” SRL.

La 26 februarie 2020, avocatul Bujoreanu Eugeniu a depus în interesele ÎM ”Incaso” SRL cerere de apel nemotivată și fără plata taxei de stat (f.d. 61).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 mai 2020, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Bujoreanu Eugeniu în interesele ÎM ”Incaso” SRL și s-a acordat termen pentru depunerea cererii de apel motivată și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 534 de lei până la data de 09 iunie 2020 (f.d. 75-76).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 iunie 2020, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele ÎM ”Incaso” SRL din motivul neînlăturării în termen a indicațiilor instanței de apel.

La 07 august 2020, prin intermediul oficiului poștal, ÎM ”Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 12 iunie 2020, prin care a solicitat admiterea recursului,

casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei pentru examinarea apelului în fond.

În motivarea recursului, a invocat că la data de 08 iunie 2020, prin intermediul poștei electronice, a expediat în adresa instanței de apel cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, iar deoarece nu a primit nici un răspuns, la 12 iunie 2020, a expediat instanței de apel un e-mail, prin care a solicitat confirmarea recepționării mesajului din 08 iunie 2020, însă nu a primit nici un răspuns.

Recurentul a menționat că instanța de apel a ignorat sau a omis mesajul expediat la data de 08 iunie 2020.

La 21 august 2020 instanța de recurs a expediat în adresa intimaților copia recursului, fiind recepționat de Pilipețchi Lilia la 27 august 2020 (f.d. 111), iar plicul expediat în adresa Eugeniei Gorovei a fost restituit instanței de recurs cu mențiunea ”plecat” (f.d. 112-113).

În conformitate cu art. 424 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Încheierile Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copie certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă actele cauzei, la 26 februarie 2020, avocatul Bujoreanu Eugeniu a depus în interesele ÎM ”Incaso” SRL cerere de apel nemotivată și fără plata taxei de stat împotriva hotărârii Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei din 10 februarie 2020 (f.d. 61).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 mai 2020, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Bujoreanu Eugeniu în interesele ÎM ”Incaso” SRL și s-a acordat termen pentru depunerea cererii de apel motivată și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 534 de lei până la data de 09 iunie 2020 (f.d. 75-76).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 iunie 2020, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele ÎM ”Incaso” SRL din motivul neînlăturării în termen a indicațiilor instanței de apel.

Încheierea Curții de Apel Bălți din 12 iunie 2020, a fost expediată în adresa avocatului Bujoreanu Eugeniu, fiind recepționată de ultimul la data de 18 iunie 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 96).

Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că termenul de 15 zile, prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă pentru declararea recursului, a început să curgă de la data de 19 iunie și a expirat la data de 03 iulie 2020.

Cu toate acestea, avocatul Bujoreanu Eugeniu a depus cerere de recurs în interesele ÎM "Incaso" numai la data de 07 august 2020 (f.d. 104-106), deci în afara termenului legal, adică peste termenul de 15 zile, prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

Totodată, instanța de recurs reține că recurentul, în cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului cu indicarea motivelor și anexarea probelor ce justifică omiterea acestuia.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Prin prisma prevederilor legale citate supra, instanța de recurs reiterează că termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz, se reține că recurentul nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului și nu a prezentat probe ce ar demonstra imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termen.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs reține că lipsa unor acțiuni concrete de a afla soarta dosarului, demonstrează că recurenta nu a depus suficientă diligență într-un timp rezonabil de a lua cunoștință cu actele adoptate în cadrul cauzei respective.

În acest sens, se reține și practica Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Bună-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de ÎM ”Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu urmează a fi restituit ca fiind depus în afara termenului legal.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, consacrat de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a libertăților Fundamentale.

Relevantă în acest sens este hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Panomaryov vs Ucraina, (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), în conținutul căreia Curtea a notat că, reînnoirea termenului pentru introducerea unei căi ordinare de atac din motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. Totodată, Curtea a subliniat că un motiv pentru reînnoirea termenului ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, indică Curtea, această posibilitate nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Din considerentele menționate și având în vedere că ÎM ”Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu, a declarat recurs peste termenul legal și nu a solicitat repunerea în termen, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității restituirii recursului declarat de ÎM ”Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Întreprinderea Mixtă ”Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru