

Dosarul nr. 2rc-116/20

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A. Bragaru)

Instanța de apel : Curtea de Apel Chișinău ( jud. : I. Secrieru, V. Mihaila, I. Cotruță )

## DECIZIE

30 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „ATAI”,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu  
Răspundere Limitată „Estcon Construct” împotriva Societății cu Răspundere Limitată  
„ATAI” cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2020 prin care s-a  
restituit apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „ATAI”, din motiv că  
apelantul a înaintat o nouă pretenție, neexaminată în prima instanță,

### c o n s t a ț ă :

La 10 iulie 2019, S.R.L. „Estcon Construct” s-a adresat în instanța de judecată, cu  
cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „ATAI” cu privire la încasarea datoriei  
în sumă de 683 991,98 de lei, penalității în sumă de 6391,46 de lei, taxei de stat 20  
711,50 de lei și cheltuielilor de asistență juridică 6000 de lei.

Prin hotărârea din 3 februarie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost  
admisă acțiunea depusă de S.R.L. „Estcon Construct”.

S-a încasat din contul S.R.L. „ATAI” în beneficiul S.R.L. „Estcon Construct”  
suma de 638 991,98 de lei cu titlu de datorie, suma de 6391,46 de lei cu titlu de  
penalitate, suma de 20 711,50 de lei taxă de stat și 6000 de lei cheltuieli de asistență  
juridică.

La 3 martie 2020, S.R.L. „ATAI” a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 3  
februarie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului,  
casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2020 a fost restituit apelul  
declarat de S.R.L. „ATAI” împotriva hotărârii din 3 februarie 2020 a Judecătoria  
Chișinău, sediul Centru, din motivul că apelantul a înaintat o nouă pretenție,  
neexaminată în primă instanță.

Totodată, a fost restituită apelantului taxa de stat în mărime de 203 de lei, achitată  
la buget la 27 februarie 2020, în baza ordinului de plată nr. 404.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 5 august 2020, s-a restituit recursul declarat de S.R.L. „ATAI”.

La 14 august 2020, S.R.L. „ATAI” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2020 solicitând casarea acesteia, repunerea în termenul de declararea recursului și restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului.

În motivare, a indicat că, declarând apel împotriva hotărârii instanței de fond s-a conformat normelor de drept procedural și a indicat în cererea de apel: în partea solicitărilor casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, astfel poziția instanței de apel este una eronată, deoarece nu au fost înaintate pretenții noi în instanța de apel.

În motivele de fapt și de drept, a invocat nulitatea absolută a facturilor fiscale pe care intimatul și-a formulat pretențiile de casare și respingere a cererii de apel în sensul art. 217 alin. (1) Cod civil al RM în vigoare la momentul producerii faptului juridic.

Instanța de apel a interpretat eronat circumstanțele cauzei și a aplicat eronat norma materială, dat fiind faptul că nu a înaintat pretenții reconvenționale de anulare a facturilor fiscale ci și-a formulat ca și temei de drept de respingere a acțiunii nulitatea absolută a facturilor, în contextul în care instanța din oficiu urmează să o examineze.

Cu referire la temeiurile de repunere în termen a cererii de recurs, recurentul a indicat că, la 3 iulie 2020, prin intermediul poștei electronice, a fost declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 iunie.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 5 august 2020 a fost restituită cererea de recurs fiind invocat motivul că cererea de recurs depusă de către directorul executiv al S.R.L. „ATAI”, Curchi Alexei, nu întrunește condițiile de formă ale recursului prevăzute de dispozițiile art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, deoarece semnătura urma să fie în olograf original sau, la caz, aplicată semnătura electronică avansată calificată.

Recurentul a reiterat că, prin încheierea dată i-au încălcat grav drepturile inclusiv la accesul la justiție și la un recurs efectiv,

Instanțele naționale, în contextul stării de urgență în sănătate publică în vederea combaterii infecției COVID-19, au instituit mecanismul de depunere a actelor procedurale inclusiv prin poșta electronică, fapt care a fost publicat pe portalul instanței, prin dispoziția nr.23 din 9 iunie 2020 prin care s-a dispus ca actele de procedură sau altă corespondența vor fi depuse prin e-mail, fax, poșta terestră, iar prevederile respective fiind aplicate pentru o perioadă nedeterminată.

Recurentul a indicat că, s-a conformat cerințelor impuse de instanță și astfel a depus actul procedural a fost depus prin intermediul poștei electronice cac@iustice.md.

În dispozițiile emise, instanța nu a invocat ca cerință de formă a actelor de procedură, că este necesară semnătura electronică și nici nu a fost informată despre necesitatea respectării careva proceduri suplimentare, și anume despre faptul că recursul depus nu corespunde cerințelor, și este necesară și semnătura olografă.

Analizând legalitatea încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept întemeiat și care urmează a fi repus în termen și admis din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art.427 lit.c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Cu referire la repunere în termen a recursului.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că, art. 6 § 1 din Convenție îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil.

În acest sens, a constatat că dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6.1 din Convenție, include printre altele dreptul părților de a prezenta observațiile pe care le consideră pertinente pentru cauza lor.

La caz, Colegiul reține că, S.R.L. „ATAI” nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2020, la 3 iulie 2020 a declarat recurs.

Recursul respectiv a fost depus prin intermediul poștei electronice, iar ținând cont că, acesta nu întrunea condițiile de formă ale recursului prevăzute de dispozițiile art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă a fost restituit de către instanța de recurs.

Ulterior, la 14 august 2020, S.R.L. „ATAI” a depus un recurs nou împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2020, prin care a solicitat repunerea în termen a recursului în temeiul art. 116 Cod procedură civilă.

Conform art. 116 alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Potrivit dispoziției nr. 23 din 9 iunie 2020 cu privire la înăsprirea măsurilor de prevenire a răspândirii infecției cauzate de COVID-19 ca urmare a confirmării unor cazuri de infectare a angajaților instanței, Curtea de Apel a dispus ca toată corespondența va fi depusă prin e-mail, fax, poșta terestră, iar prevederile respective fiind aplicate pentru o perioadă nedeterminată (pct. IX ; XII ).

Astfel, S.R.L. „ATAI” a depus cerere de recurs prin intermediul poștei electronice.

Colegiul reiterează că, în speță solicitarea de repunere în termen a recursului este întemeiată. Or, recurentul depunând recursul prin intermediul poștei electronice, a ținut cont de indicațiile date de instanța de apel prin dispoziția emisă la 9 iunie 2020.

Deci, omiterea termenului de declararea a cererii de recurs de către S.R.L. „ATAI” a fost într-o împrejurare mai presus de voința sa, care l-a împiedicat să îndeplinească actul procedural în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

Așadar, în condițiile în care nu se constată faptul că, S.R.L. „ATAI” a cunoscut despre depunerea unui recurs suplimentar care să conțină semnătura olografă sau cea

electronică, nu există niciun argument de ordin legal sau rațional pentru care să nu să poată fi luat în considerare faptul omiterii termenului de declarare a recursului.

În circumstanțele date, în speță sunt aplicabile dispozițiile art.116 Cod procedură.

Prin urmare, Colegiul consideră că argumentele privind repunerea în termen a recursului sunt întemeiate și ca urmare, va repunere în termen recursul.

Cu referire la legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2020, Colegiul menționează următoarele:

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 3 februarie 2020 a declarat apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2020, apelul depus de S.R.L. „ATAI” a fost restituit din motiv că apelantul a înaintat o nouă pretenție, neexaminată în primă instanță.

Potrivit solicitărilor din cererea de apel, apelantul solicită, admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 3 februarie 2020 și emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de apel indică că, nu recunoaște acțiunea reclamantului și drept argumente invocă nulitatea facturilor fiscale, în temeiul cărora se solicită încasarea sumelor.

Colegiul reține că, constatarea instanței de apel, este eronată.

Or, atât din conținutul cereri de apel cât și din solicitări nu se constată că apelantul a indicat careva pretenții noi instanței de apel și care nu au fost examinate în instanța de fond.

Ca consecință, Colegiul consideră că, prin restituirea cererii de apel, a fost încălcat în mod direct dreptul recurentului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale

În circumstanțele menționate și ținând cont de faptul că încheierea recurată a fost emisă cu încălcări de procedură ce afectează dreptul recurentului la un proces echitabil, aceasta urmează a fi casată, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentului de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Totodată, Colegiul reține că instanța de apel în încheierea sa nici nu a indicat ce pretenție nouă a invocat apelantul în cererea de apel, având o motivare vagă și superficială, care nu arată care sunt argumentelor aduse pentru justificarea soluției sale.

Or, motivarea trebuie să cuprindă justificarea aplicării în cauza judecată a anumitor norme de drept și de ce li s-a dat acestora o anumită interpretare, ceea ce la caz nu se constată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel la emiterea încheierii din 18 iunie 2020, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a repune în termenul recursul declarat de

către S.R.L. „ATAI”, de a admite recursul și a trimite cauza la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. c), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se repune în termen cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „ATAI”.

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „ATAI”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2020, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Estcon Construct” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „ATAI” cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată și se trimite cauza civilă la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel în fond.

Decizia nu se spune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru