

Dosarul nr. 2r-461/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. : S. Daguța)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. : A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

DECIZIE

30 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență :

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Incaso”, reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societate Răspundere Limitată ”Incaso” împotriva lui Diceanu Valentin privind încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2020 prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată ”Incaso”, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel,

c o n s t a ț ă :

La 23 august 2019, S.R.L. ”Incaso” s-a adresat în instanța de judecată, cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Diceanu Valentin solicitând încasarea sumei de 30822,5 lei cu titlu de datorie derivată din contractul de împrumut încheiat la 13 iunie 2016 între Diceanu Valentin și S.R.L. ”Iute Credit” și cesionat S.R.L. ”Incaso” în temeiul contractului încheiat cu S.R.L. ”Iute Credit” la 01 iunie 2010, compusă din suma contractului 16 499,00 lei, taxă aferentă contractului 4268,75 lei, dobândă conform contractului 1374,53 lei, penalitate contractuală 8669,22 lei pentru 180 de zile, compensarea cheltuielilor de judecată în suma 1200 lei pentru asistență juridică, taxa de stat în sumă de 924,35 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 decembrie 2019, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 17 ianuarie 2020, avocatul Eugeniu Bujoreanu, acționând în interesele apelantei S.R.L ”Incaso”, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen, admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2020, s-a repus în termen apelul declarat de către avocatul Eugeniu Bujoreanu, în interesele apelantei S.R.L. ”Incaso” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 decembrie 2019.

S-a ridicat de la examinare în ordine de apel cauza civilă și s-a remis instanței de fond, pentru întocmirea hotărârii integrale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2020, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Eugeniu Bujoreanu, în interesele apelantei S.R.L. "Incaso".

S-a comunicat avocatului Eugeniu Bujoreanu, în interesele apelantei S.R.L. "Incaso", să prezinte în termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 693,26 lei.

S-a explicat apelantului că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile în termen, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2010 s-a restituit apelul declarat de S.R.L. "Incaso" din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

La 7 august 2020, S.R.L. "Incaso", reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2020 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivare, a reiterat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, soluția fiind una neîntemeiată.

La 26 mai 2020, S.R.L. "Incaso", a făcut cunoștință cu încheierea instanței de apel din 14 mai 2020, iar la 4 iunie 2020 a expediat instanței cerere de apel motivată și dovada plății taxei de stat, prin intermediul oficiului poștal.

Astfel, recurentul consideră că a îndeplinit indicațiile instanței în termenul acordat.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 11 iunie 2020.

În conformitate cu prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit scrisorii de comunicare, instanța de apel a expediat încheierea participanților la proces la 23 iunie 2020, însă la materialele dosarului lipsesc date referitor la recepționarea încheierii.

Cererea de recurs a fost declarată la 7 august 2020, respectiv Colegiul o consideră depusă în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea din 14 mai 2020 instanța de apel i-a acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea cererii de apel motivată și a dovezii de plată a taxei de stat.

La 20 mai 2020, instanța a expediat încheierea apelantului, prin intermediul poștei electronice.

La 21 mai 2020, S.R.L. "Incaso" a confirmat recepționarea mesajului.

Așadar, începând cu 22 mai 2019, apelantul a avut la dispoziție 10 zile, adică până la 01 iunie 2020, termen limită pentru a îndeplini indicațiile instanței.

Art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stipulează că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Totodată, și Curtea Europeană a Dreptului Omului a menționat că accesul la justiție trebuie să fie asigurat în mod efectiv și eficace. Principiul accesului liber la justiție implică și respectarea termenelor în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale.

Colegiul reține că apelantul S.R.L. ”Incaso”, nu s-a folosit cu bună credință de drepturile sale procesuale și nu a executat indicațiile date de instanță prin încheierea din 3 februarie 2020.

Or, neprezentând cererea de apel motivată în termenul stabilit, a manifestat o neglijență față de indicațiile instanței, tergiversând intenționat examinarea procesului.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța dispune restituirea cererii de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Astfel, neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel în termenul stabilit de instanță, are ca efect pierderea unui drept procedural ce nu a fost exercitat în termenul legal imperativ, fără a aduce atingere dreptului subiectiv civil

Prin urmare, la caz în condițiile în care, recurentul nu a prezentat apelul motivat în termen, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă și întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel.

Colegiul va respinge argumentul recurentului precum că, a recepționat încheierea instanței la 26 mai 2020, or din materialele dosarului se catestă contrariul.

Fiind indicată în cererea de apel, adresa electronică, legal@incaso.md, instanța a comunicat reprezentului încheierea din 14 mai 2020 la adresa respectivă, iar la data de 21 mai 2020, apelantul a confirmat instanței recepționarea corespondenței.

În condițiile art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

În cauză se constată că, nu sunt îndeplinite condiții prevăzute de dispozițiile legale sus enunțate, iar ca urmare, prin prisma art.10 Codul de procedură civilă, apelantul este ținut să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoaștere ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa, a menționat că comportamentul părților în procesul de judecată este foarte important, întrucât constituie un element obiectiv și de care trebuie să se țină cont pentru a se determina dacă a fost sau nu depășit termenul rezonabil prevăzut de art. 6 par. 1 din Convenție.

Ceea ce li se pretinde părților este o „diligență normală” în cadrul procesului de judecată, având drept scop finalizarea acestuia. Atunci când constată că părțile nu au dat dovadă de o asemenea diligență, acest lucru reprezintă un element obiectiv, în favoarea statului-parte la Convenție.

Instanța de recurs notează că instanța de apel, corect a concluzionat despre restituirea cererii de apel declarată de S.R.L. ”Incaso”, dat fiind faptul că ultimul neîntemeiat nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2020.

În conformitate cu art. 427 lit. (a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Incaso”, reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2020, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Incaso” împotriva lui Diceanu Valentin privind încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru