

ÎNCHEIERE

30 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând conflictul negativ de competență dintre completul de drept comun al Curții de Apel Chișinău și completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău la examinarea apelului depus de Vladimir Jelezneac împotriva hotărârii din 21 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Jelezneac împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare, Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, Bursei de Valori a Moldovei, SA „Complexul hotelier „Palace”, SRL „Global Project Co”, CB „Oldex” SA/Broker, SRL „Emis Consulting” și Volodimyr Kriucov cu privire la nulitatea actelor juridice și anularea actelor cu caracter administrativ emise de autoritățile publice, și

la cererea de chemare în judecată înaintată de Volodimyr Kriucov și SRL „Global Project Co” împotriva Bursei de Valori a Moldovei, CB „Oldex” SA/Broker și CB „Proajioc” SA/Broker, intervenient accesoriu Vladimir Jelezneac cu privire la recunoașterea în calitate de cumpărători de bună credință,

constată:

La 21 iunie 2013, Vladimir Jelezneac a depus cerere de chemare în judecată (completată pe parcursul examinării cauzei) împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare, Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, Bursei de Valori a Moldovei, SA „Complexul hotelier „Palace”, SRL „Global Project Co”, SA „Oldex”, SRL „Emis Consulting” și Volodimyr Kriucov cu privire la nulitatea actelor juridice și anularea actelor cu caracter administrativ emise de autoritățile publice.

La 26 noiembrie 2015, în cadrul ședinței de judecată Volodimyr Kriucov și SRL „Global Project Co” au înaintat cerere de chemare în judecată reconvențională împotriva Bursei de Valori a Moldovei, CB „Oldex” SA/Broker și CB „Proajioc” SA/Broker, intervenient accesoriu Vladimir Jelezneac, solicitând recunoașterea lor în calitate de cumpărători de bună credință a hârtiilor de valoare (acțiuni).

Prin hotărârea din 21 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-au respins acțiunile.

La 21 iunie 2019, Vladimir Jelezneac a depus apel împotriva hotărârii din 21 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin încheierea din 19 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a declinat competența completului specializat în materie civilă de drept comun al Curții de

Apel Chişinău de la examinarea cauzei în ordine de apel în favoarea judecătorilor completelor specializate în materie de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău şi s-a remis dosarul pentru redistribuire aleatorie judecătorilor completelor specializate în materie de contencios administrativ ale Curţii de Apel Chişinău.

Prin încheierea din 17 septembrie 2020 a Curţii de Apel Chişinău s-a transmis dosarul pentru soluţionarea conflictului negativ de competenţă apărut la Curtea Supremă de Justiţie.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie constată competenţa completului specializat în materia contenciosului administrativ al Curţii de Apel Chişinău de a judeca prezenta cauză, din considerentele ce urmează.

Conform articolului 200 alin. (1) şi (3) din Codul administrativ instanţa de judecată în faţa căreia a apărut conflictul de competenţă de natura celui definit la art. 58 alin. (2) suspendă din oficiu procesul şi prezintă dosarul instanţei competente să soluţioneze conflictul de competenţă. Conflictul de competenţă dintre judecătoriile din jurisdicţia diferitor curţi de apel, dintre o judecătorie şi o curte de apel sau dintre două curţi de apel se soluţionează de către Curtea Supremă de Justiţie.

Prevederi similare sunt stipulate şi la articolul 44 alin. (3) şi (9) din Codul de procedură civilă, conform cărora conflictul de competenţă dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeaşi curte de apel ori dintre o judecătorie şi o curte de apel, ori între curţile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie. Instanţa competentă să judece conflictul de competenţă soluţionează, fără citarea participanţilor la proces, conflictul dintre instanţe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Colegiul menţionează că dispoziţiile articolului 200 alin. (3) din Codul administrativ şi articolului 44 din Codul de procedură civilă nu reglementează instituţia conflictului de competenţă dintre două colegii specializate ale aceleiaşi curţi de apel. Respectiv, aceste norme urmează a fi aplicate în speţă prin analogie.

Din materialele cauzei rezultă în mod indubitabil că, prin cererea de chemare în judecată depusă şi concretizată pe parcursul examinării cauzei, reclamantul în acţiunea principală Vladimir Jelezneac a solicitat declararea nulităţii absolute a deciziilor adoptate şi a procesului-verbal al Adunării generale extraordinare a acţionarilor repetate (AGEA) a SA „Palace” din 24 decembrie 2012, cât şi a actelor preparatorii în temeiul cărora a fost convocată şi ținută AGEA repetată a SA „Palace” din 24 decembrie 2012, şi anume a deciziei de convocare a Adunării generale extraordinare a acţionarilor a SA „Complexul hotelier Palace” (SA „Palace”), adoptată la Adunarea generală extraordinară a acţionarilor a SRL „Global Project Co” (proces-verbal nr. 01 din 03 octombrie 2012, procesului-verbal de constatare a cvorumului la AGEA SA „Palace” din 22 noiembrie 2013; deciziei de convocare a AGEA repetată a SA „Palace” din 24 decembrie 2012, adoptată la AGEA repetată a SRL „Global Project Co” (proces-verbal nr. 02 din 22 noiembrie 2012 a AGEA repetate a SRL „Global Project Co”; hotărârilor de aprobare a rezultatelor emisiei suplimentare, şi anume: hotărârii Consiliului SA „Palace” din 05 martie 2013 privind aprobarea dării de seamă privind rezultatele emisiei suplimentare, în pct. 1 al hotărârii CNPF nr. 14/4 din 29 martie 2013 a sintagmei „SA complexul hotelier „Palace” (IDNO 1013600002919; mun. Chişinău, bd. Ştefan Mare şi Sfânt, 81a) în sumă de 99 400 de lei în număr de 99 400 de acţiuni ordinare cu valoarea nominală de 10 lei cu numărul înregistrării de stat MD14PALA1003); deciziei din 05 aprilie 2013 a Camerei Înregistrării de

Stat cu privire la înregistrarea modificărilor în actele de constituire ale SA „Complexul hotelier Palace”.

La data de 24 noiembrie 2015, Volodymyr Kriukov și SA „Global Project Co” au depus cerere reconvențională împotriva Bursei de Valori a Moldovei, CB „OLDEX” SA/Broker, CB „Proajioc” SA/Broker, intervenient accesoriu Vladimir Jelezneac, prin care au solicitat recunoașterea lui Volodymyr Kriukov ca fiind cumpărător de bună-credință a pachetului de 375 de acțiuni și a SA „Global Project Co” ca fiind cumpărător de bună-credință a pachetului de 10 954 de acțiuni.

La capitolul dat Colegiul decelează că reclamantul în acțiunea principală, Vladimir Jelezneac, a formulat și înaintat pretenții atât de drept civil, cât și de drept administrativ, care urmează a fi soluționate de către instanța de judecată.

Aici, Colegiul reține că, la 01 aprilie 2019, a intrat în vigoare Codul administrativ, care la art. 258 alin. (2) și (3) prevede că procedurile de contencios administrativ atribuite înaintea intrării în vigoare a prezentului cod, prin legi speciale, în competența altor instanțe de judecată se vor transmite după intrarea în vigoare a prezentului cod instanțelor competente conform prevederilor prezentului cod. Procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Astfel, unele pretenții ale lui Vladimir Jelezneac se încadrează în dispoziția art. 20 din Codul administrativ, care stipulează că dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În acest sens Colegiul vădește că, după caracterul lor, pretențiile lui Vladimir Jelezneac ce țin de domeniul dreptului civil sunt inseparabile de cele de drept administrativ și urmează a fi examinate concomitent, într-o singură procedură.

Conform art. 201 alin. (1) din Codul administrativ, dacă acțiunea în contencios administrativ depusă în instanța de judecată conține pretenții inseparabile de drept administrativ și de drept civil, acestea se examinează de instanța de judecată competentă pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ.

La aspectul dat sunt imperioase și prevederile art. 197 din Codul administrativ, care prevăd că nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Astfel, Colegiul conchide că completul specializat în materie civilă de drept comun al Curții de Apel Chișinău corect și-a declinat competența de la examinarea prezentei cauzei în ordine de apel în favoarea judecătorilor completelor specializate în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău. Or, prin lege a fost stabilită competența în litigiul dat a instanței de contencios administrativ și nu poate fi modificată.

Așadar, față de obiectul acțiunii și de temeiurile de fapt și de drept invocate de reclamant, competența materială, sub aspect procesual, aparține completului în materia contenciosului administrativ și nu de drept comun, motiv pentru care se va stabili competența examinării cererii de apel în procedură contenciosului administrativ.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței la examinarea și soluționarea cauzei sus-nominalizate a completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Conform articolului 193, 195, 200 alin. (3), 201 alin. (1), 230, 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se constată competența completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău la judecarea în ordine de apel a cauzei în contencios administrativ intentate la cererea de chemare în judecată depusă de către Vladimir Jelezneac împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare, Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, Bursei de Valori a Moldovei, SA „Complexul hotelier „Palace”, SRL „Global Project Co”, CB „Oldex” SA/Broker, SRL „Emis Consulting” și Volodimir Kriucov cu privire la nulitatea actelor juridice și anularea actelor cu caracter administrativ emise de autoritățile publice și la cererea de chemare în judecată înaintată de Volodimir Kriucov și SRL „Global Project Co” împotriva Bursei de Valori a Moldovei, CB „Oldex” SA/Broker și CB „Proajioc” SA/Broker, intervenient accesoriu Vladimir Jelezneac cu privire la recunoașterea în calitate de cumpărători de bună credință.

Cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Vladimir Jelezneac împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare, Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, Bursei de Valori a Moldovei, SA „Complexul hotelier „Palace”, SRL „Global Project Co”, CB „Oldex” SA/Broker, SRL „Emis Consulting” și Volodimir Kriucov cu privire la nulitatea actelor juridice și anularea actelor cu caracter administrativ emise de autoritățile publice și la cererea de chemare în judecată înaintată de Volodimir Kriucov și SRL „Global Project Co” împotriva Bursei de Valori a Moldovei, CB „Oldex” SA/Broker și CB „Proajioc” SA/Broker, intervenient accesoriu Vladimir Jelezneac cu privire la recunoașterea în calitate de cumpărători de bună credință se remite conform competenței spre examinare în ordine de apel în completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas