

Dosarul nr. 2rci-41/20

Prima instanță: (Judecătoria Edineț, sediul Central) N. Bobu

Instanța de Apel: (Curtea de Apel Bălți) A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă

Î N C H E I E R E

30 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curtii Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Elenciuc Ruslan, reprezentat de avocatul Bordei Teodor,

la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată ”Bona-Fruct” (în procedura falimentului simplificat), Ciobanu Daniela privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere,

împotriva încheierii Curtii de Apel Bălți din 07 august 2020, prin care s-a restituit cererea de recurs depusă de Elenciuc Ruslan,

c o n s t a t ă :

La 04 decembrie 2019, lichidatorul SRL ”Bona-Fruct” (în procedura falimentului simplificat), Ciobanu Daniela a depus cerere cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere și anume Elenciuc Ruslan și Sandul Victor.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 17 martie 2020, s-a admis cererea lichidatorului SRL ”Bona-Fruct” (în procedura falimentului simplificat), Ciobanu Daniela cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere.

S-au atras la răspundere patrimonială subsidiară membrii organelor de conducere a debitorului SRL ”Bona-Fruct” (în procedura falimentului simplificat) și anume administratorul statutar Sandul Victor și ex-administratorul Elenciuc Ruslan.

S-a încasat în mod solidar de la membrii organului de conducere a debitorului SRL ”Bona-Fruct” (în procedura falimentului simplificat) și anume administratorul statutar Sandul Victor și ex-administratorul Elenciuc Ruslan, creanțele validate în sumă de 15 873 311,04 lei (f.d. 119-127).

La 06 aprilie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Elenciuc Ruslan, a depus cerere de recurs nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriai Edineț, sediul Central din 17 martie 2020 (f.d. 130-136).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 august 2020, s-a restituit cererea de recurs depusă de Elenciuc Ruslan deoarece nu corespundea prevederilor art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

La 01 septembrie 2020, Elenciuc Ruslan, reprezentat de avocatul Bordei Teodor, a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 07 august 2020, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei hotărâri de respingere a cererii lichidatorului SRL "Bona-Fruct", Ciobanu Daniela de atragerea la răspundere subsidiară în privința sa.

Recurentul Elenciuc Ruslan, în motivarea recursului a invocat că nu a depus recurs motivat împotriva hotărârii Judecătoriai Edineț, sediul Central din 17 martie 2020 deoarece nu a recepționat hotărârea motivată.

La fel, a specificat că hotărârea Judecătoriai Edineț, sediul Central a fost pronunțată la data de 17 martie 2020, în perioada pandemiei COVID-19 și deci a stării excepționale, iar începând cu data de 15 iunie 2020, a fost instituit un regim special de activitate al Curții de Apel Bălți.

Deci, recurentul a reiterat că prin restituirea recursului, i s-a îngrădit dreptul de acces la justiție și dreptul la un proces echitabil.

La 18 septembrie 2020, instanța de recurs a expedit în adresa intimaților copia recursului, fiind recepționat de lichidatorul SRL "Bona-Fruct" (în procedura falimentului simplificat), Ciobanu Daniela la 22 septembrie 2020 (f.d. 202).

La 25 septembrie 2020, Elenciuc Ruslan, reprezentat de avocatul Bordei Teodor, a depus supliment la recurs, în care a invocat că prin concluziile eronate ale Curții de Apel Bălți, a fost încălcat dreptul său la un recurs efectiv.

La 30 septembrie 2020, Serviciul Fiscal de Stat a depus referință la recursul declarat de Elenciuc Ruslan, prin care a solicitat să fie restituit ca depus în privința unei încheieri fără drept de atac.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copie certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind cererea de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui cererea de recurs din următoarele considerente.

Colegiul reține că prin hotărârea Judecătoriai Edineț, sediul Central din 17 martie 2020, s-a admis cererea lichidatorului SRL "Bona-Fruct" (în procedura falimentului simplificat), Ciobanu Daniela cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere.

S-au atras la răspundere patrimonială subsidiară membrii organelor de conducere a debitorului SRL "Bona-Fruct" (în procedura falimentului simplificat) și anume administratorul statutar Sandul Victor și ex-administratorul Elenciuc Ruslan.

S-a încasat în mod solidar de la membrii organului de conducere a debitorului SRL "Bona-Fruct" (în procedura falimentului simplificat) și anume administratorul statutar Sandul Victor și ex-administratorul Elenciuc Ruslan, creanțele validate în sumă de 15 873 311,04 lei (f.d. 119-127).

La 06 aprilie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Elenciuc Ruslan, a depus cerere de recurs nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 17 martie 2020 (f.d. 130-136).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 august 2020, s-a restituit cererea de recurs depusă de Elenciuc Ruslan deoarece nu corespundea prevederilor art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține, că Elenciuc Ruslan contestă încheierea Curții de Apel Bălți din 07 august 2020, prin care s-a restituit recursul declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 17 martie 2020 în temeiul art. 426 alin. (1) lit. b¹) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea Curții de Apel Bălți din 07 august 2020, nu poate fi suspusă recursului, deoarece legiuitorul în cazul emiterii încheierii în temeiul art. 426¹ din Codul de procedură civilă, nu a prevăzut calea de atac cu recurs a acestor acte de dispoziție, prin urmare nici dreptul părții de a contesta aceste încheieri cu recurs.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul reține că legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii prin care s-a restituit cererea de recurs, fapt ce condiționează ne susceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri.

În acest context, instanța de recurs constată că recursul declarat de Elenciuc Ruslan, reprezentat de avocatul Bordei Teodor, a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt ce impune restituirea acestuia.

În acest sens, nu pot fi reținute argumentele recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acestea sunt irelevante în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Ca urmare celor menționate, se impune restituirea recursului declarat de Elenciuc Ruslan, reprezentat de avocatul Bordei Teodor.

Din considerentele menționate, și avînd în vedere că încheierea Curții de Apel Bălți din 07 august 2020, nu est susceptibilă recursului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Elenciuc Ruslan, reprezentat de avocatul Bordei Teodor.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e) și al. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către Elenciuc Ruslan, reprezentat de avocatul Bordei Teodor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari