

Dosarul nr. 2rh-78/2020

prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău (jud. A. Gafton)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Danilov, I. Secieru, M. Anton)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. A. Cobăneanu, G. Stratulat, Iu. Bejenaru)

ÎNCHEIERE

30 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de Liliana Onță,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ruslan Dodon
împotriva lui Vladislav Besciotnîi, Tatiana Niculescu, intervenienții accesorii
Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 50/452 și Instituția Medico-Sanitară
Publică Spitalul Clinic de Psihiatrie cu privire la înlăturarea obstacolelor în
instalarea și folosirea spațiului locativ și evacuarea din bunul imobil, fără acordarea
altui spațiu locativ,

împotriva încheierii din 11 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care
recursul declarat de Ruslan Dodon a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a ț ă :

La 14 mai 2015 Ruslan Dodon a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Vladislav Besciotnîi, Tatiana Niculescu, intervenienții accesorii
Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 50/452 și Instituția Medico-Sanitară
Publică Spitalul Clinic de Psihiatrie cu privire la înlăturarea obstacolelor în
instalarea și folosirea spațiului locativ și evacuarea din bunul imobil, fără acordarea
altui spațiu locativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, în baza procesului-verbal al ședinței
comitetului sindical al Spitalului de Psihiatrie al MS din 15 octombrie 1997 i-a fost
acordat ca tânăr specialist loc-pat în odaia nr. 984, în căminul spitalului din xxxxx.
În aceeași odaie în anul 1992 ca tânăr specialist i-a fost repartizat pat-loc și lui
Vladislav Besciotnîi.

Prin ordinul nr.5 din 03 ianuarie 2000 a fost transferat la SA „Termocom” în
conformitate cu art.33 alin.(5) Codul muncii. În anul 2000 a încheiat căsătoria cu
Angela Negru, care activa ca asistent medical în Spitalul Clinic de Psihiatrie al MS
RM și locuia în același cămin în odaia nr.866. Astfel, în unele zile a săptămânii
rămânea la soția sa, dar permanent locuia în odaia nr.984. Facturile pentru serviciile
comunale pentru odaia nr. 984 au fost achitate de el până în anul 2013. Prin
hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 11 noiembrie 2013 căsătoria
dintre el și Angela Dodon a fost desfăcută.

A indicat că la începutul anului 2014 de către pârâți a fost schimbat lacătul de la ușa odăii în litigiu, fiindu-i interzis accesul în odaie, fiind nevoit să locuiască la rude sau prieteni. Mai mult, Vladislav Besciotnîi după căsătoria cu copârâta Tatiana Niculescu locuiesc împreună în odaia nr. 984 până în prezent fără nici un ordin de repartizare pe numele copârâtei, eliberat de la administrația IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie.

În luna ianuarie 2015 s-a adresat cu plîngere la Inspectoratul de poliție s.Centru, solicitînd să-i fie permis accesul în odaia sa, fiindu-i comunicat că urmează să se adreseze în instanța de judecată pentru a soluționa litigiul.

Reclamantul a solicitat obligarea pîrîților să nu-i creeze obstacole în instalarea și folosirea spațiului locativ amplasat în str. xxxxx și evacuarea Tatianei Niculescu din acest imobil fără acordarea altui spațiu locativ.

Prin hotărârea din 09 iunie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de Ruslan Dodon.

Manifestând dezacord față de hotărârea primei instanțe, la 22 iunie 2016 Ruslan Dodon, reprezentat de avocatul Alexandru Bodrug, a declarat apel, solicitînd casarea hotărârii din 09 iunie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d. 88).

Prin decizia din 23 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Ruslan Dodon și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 iunie 2016 (f.d. 122-124).

La 17 februarie 2017, reclamantul nefiind de acord cu decizia instanței de apel, a contestat-o cu recurs, solicitînd casarea deciziei sus-menționate, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d. 129-132).

Prin decizia din 24 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Ruslan Dodon, a fost casată decizia din 23 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată (f.d. 147-152).

Prin decizia din 28 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Ruslan Dodon, reprezentat de avocatul Alexandru Bodrug și a fost menținută hotărârea din 09 iunie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău (f.d. 202- 209).

La 21 august 2018 Ruslan Dodon a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Ruslan Dodon, casată decizia instanței de apel cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Ruslan Dodon și a fost menținută hotărârea din 09 iunie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

La 27 decembrie 2019 Ruslan Dodon a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 11 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Ruslan Dodon a fost considerat inadmisibil.

La 11 august 2020 Liliana Onță a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea tuturor actelor judecătorești cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, este soția lui Ruslan Dodon. Având în vedere că potrivit ordinului de repartiție, Ruslan Dodon, este chiriaș al spațiului locativ, apartamentul nr. 984 din xxxxxx, iar dânsa este soția ultimului, care se consideră membru al familiei chiriașului, și prin urmare, are dreptul asupra acestui spațiu locativ, inclusiv dreptul de a locui în el.

A susținut că prin încheierea instanței de recurs din 11 martie 2020, supusă revizuirii a fost în mod irevocabil respinse pretențiile lui Ruslan Dodon în ceea ce privește interzicerea lui Vladislav Besciotnîi și Tatianei Niculescu de a-i pune impedimente în folosirea spațiului locativ.

Respectiv, prin această încheierea se face imposibil și exercitarea dreptului său de a folosi spațiul locativ. Deci această încheiere privește de fapt și drepturile sale, ele fiind lezate, iar dânsa nu a fost atrasă la proces.

Astfel, a considerat că sunt întrunite cumulativ condițiile prevăzute de art. 447 lit. b) și art. 449 lit. c) CPC, fiind în drept să depună cerere de revizuire.

Studiind materialele dosarului, în raport cu criticile formulate în cererea de revizuire și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Liliana Onță este inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

În conformitate cu articolul 452 alin. (1¹) al Codului de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Colegiul judiciar a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat.

Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, mutatis mutandis, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza Eriksson vs Suedia, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza Pönkä vs Estonia, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Art. 446 din Codul de procedură civilă, stabilește că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor

judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.1861 pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că urmare a modificărilor operate, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, la art. 446 și 448 al Codului de procedură civilă, încheierile judecătorești, care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizuirii.

În același context, legislatorul a exclus competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o încheiere asupra inadmisibilității.

Art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă prevede că încheierea de inadmisibilitate nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Colegiul reține, în raport cu criticile formulate în cererea de revizuire și în limitele temeiurilor de drept invocate, că revizuenta a solicitat revizuirea încheierii din 11 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Ruslan Dodon.

Astfel, deși legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 al Codului de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să declare revizuire, când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin. (1) și (3) al Codului de procedură civilă sau în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 11 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi contestată în procedură de revizuire.

Reieșind din cele menționate supra și din prevederile art. 446, 451 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuirea depusă de Liliana Onță urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Liliana Onță, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ruslan Dodon împotriva lui Vladislav Besciotnîi, Tatiana Niculescu, intervenienții accesorii Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 50/452 și Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic de Psihiatrie cu privire la înlăturarea obstacolelor în instalarea și folosirea spațiului locativ și evacuarea din bunul imobil, fără acordarea altui spațiu locativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru