

Dosarul nr.2rac-177/20

Prima instanță - Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. : G. Stratulat)
Instanța de Apel - Curtea de Apel Chișinău (jud. : I. Secrieru, V. Mihaila, I. Cotruță)

DECIZIE

30 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în următoarea componență :

Președintele ședinței, judecătorul – Svetlana Filincova,

judecătorii – Galina Stratulat, Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru, Dumitru

Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Acord Grup”, reprezentată de avocatul Vladimirov Natalia,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Acord Grup” împotriva Societății pe Acțiuni „Moldasig” privind încasarea prejudiciului material și a dobânzii de întârziere,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2020 prin care s-a respins apelul declarat Societate pe Acțiuni „Moldasig”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 iunie 2019 și s-a emis o hotărâre nouă,

c o n s t a ț ă :

La 12 mai 2015, S.A. „Acord Grup” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva S.A. „Moldasig” concretizată ulterior solicitând încasarea sumei de 146 396, 84 lei cu titlu de prejudiciu material, 123 929, 94 lei cu titlu de dobânda de întârziere și cheltuieli de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 8 109, 80 lei, 7 500 lei serviciile juridice, 4 200 lei cheltuieli pentru efectuarea expertizei și cheltuieli pentru traducere în sumă de 1 700.

În motivarea cererii de chemare în judecată a reiterat că, la 24 ianuarie 2013, între S.A. „Acord Grup” și S.R.L. „Trans – XF” a fost încheiat contractul de asigurare benevolă a mijloacelor de transport auto, conducătorului auto și pasagerilor, CASCO Nr. 02.04.004/13, inclusiv pentru autovehiculul MAN 18413 FLS cu nr./î XXX.

La 20 februarie 2013, pe traseul Chișinău – Ungheni – Sculeni, s-a produs accident rutier în care a fost implicat autovehiculul asigurat MAN 18413 FLS cu n/î XXX și autovehiculul Renault Laguna cu nr./î XXX condus de Dologan Andrei Gheorghe.

Prin ordonanța Procuraturii Ungheni de încetare a urmăririi penale din 27 mai 2013, în cadrul cauzei penale nr. 2013360083, s-a constatat că, vinovat în comiterea accidentului rutier din 20 februarie 2013, este conducătorul

autovehiculului Renault Laguna cu nr/î XXX Dologan Andrei Gheorghe, care a decedat.

La momentul accidentului rutier Dologan Andrei, deținea polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto AG 0397532 din 21 martie 2012 eliberat de S.A. „Moldasig”.

În rezultatul accidentului rutier autovehiculul asigurat a fost deteriorat integral fiindu-i cauzat un prejudiciu material în mărime de 9 200 euro, sumă ce a fost integral achitată prin transfer proprietarului autovehiculului S.R.L. „ Trans XF”.

Astfel, printr-o reclamație s-a solicitat S.A. „Moldasig” achitarea prejudiciul material în sumă de 9200 euro, însă prin scrisoarea nr.382 repetat a refuzat.

Prin hotărârea Chișinău, sediul Centru, emisă la 14 iunie 2019, acțiunea civilă a fost admisă integral.

S-a încasat din contul S.A. „Moldasig” în beneficiul S.A. „Acord Grup” suma de 146 396, 84 lei cu titlu de prejudiciu material, 123 929, 94 lei cu titlu de dobânda de întârziere și cheltuieli de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 8 109, 80 lei, 7 500 lei serviciile juridice, 4 200 lei cheltuieli pentru efectuarea expertizei și cheltuieli pentru traducere în sumă de 1 700.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 8 iulie 2019, S.A. „Moldasig” a declarat apel solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Chișinău, sediul Centru, emisă la 14 iunie 2019 și emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2020, a fost admis apelul declarat de S.A. „Moldasig”.

S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 iunie 2019 și s- a pronunțat o hotărâre prin care :

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SA „Acord Grup”.

S-a încasat de la S.A. „Moldasig” în beneficiul S.A. „Acord Grup” suma de 100358,25 lei cu titlu de prejudiciu material, 3011 lei cu titlu de cheltuieli legate de achitarea taxei de stat proporțional pretențiilor admise, suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică proporțional pretențiilor admise și suma de 1700 lei pentru traducerea actelor.

În rest, cererea s-a respins ca neîntemeiată.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constata că, autovehiculul de model „MAN 18413 FLS”, n/î. BL DK 298 în urma comiterii accidentului a fost distrus total.

Despăgubirea de asigurare pentru prejudiciul cauzat în sumă de 146 396,84 lei achitată de „Acord Grup” S.A reprezintă 75% suma asigurată conform contractului Auto Casco și minus franșiza de 10 %.

Instanța a reținut că, despăgubirea de asigurare pentru distrugerea autovehiculul de model „MAN 18413 FLS”, n/î „XXX”, constituie 100 358,25 lei (146 396- 46 037,75 lei = 100 358,25 lei).

Cu referire la pretenția privind încasarea dobânzii instanța a conchis că, constatarea instanței de fond, vine în contradicție cu prevederile art. 6 alin. (6) al

Legii cu privire la asigurări nr. 407-XVI din 21 decembrie 2006, care indică că în caz de încălcare a termenului de plată a indemnizației de asigurare sau a despăgubirii de asigurare din vina asigurătorului, acesta va plăti asiguratului, beneficiarului asigurării și/sau păgubitului, pentru fiecare zi de întârziere, penalitate de 0,1% din suma indemnizației sau despăgubirii.

La înaintarea acțiunilor în materie de asigurări se ia în calcul doar încasarea penalității, dar nu și a dobânzii de întârziere care este prevăzută în cazul obligației pecuniare.

S.A. „MOLDASIG” urmează a achita o despăgubire în ordine de regres pentru un prejudiciu material, ceea ce nu onorează o obligație pecuniară.

La 16 iunie 2020, S.A. „Acord Grup” reprezentată de avocatul Vladimirov Natalia, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2020 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 iunie 2019.

În motivare a invocat că, instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, ceea ce a condus la favorizarea celeilalte părți și ca urmare a determinat încălcarea drepturilor și liberațiilor fundamentale.

Examinând cauza instanța de apel a dat o apreciere eronată probelor din dosar în vederea stabilirii prejudiciului cauzat mijlocului de transport avariata.

Recurentul a indicat că, este greșită poziția instanței de apel care a admis ca bază pentru efectuarea calculului prejudiciului material cauzat proprietarului automobilului MAN 18413 FLS concluzia expusă în raportul de expertiză judiciară nr.23 din 14 ianuarie 2016, această concluzie fiind una necompletă, incertă și necorectă, expertul nu a dat concluzia referitor la prețul concret al mijlocului de transport, dar a făcut o presupunere cât ar putea constitui.

Concluzia instanței de apel referitor la stabilirea cuantumului prejudiciului material stabilit cu titlu de despăgubire de asigurare, este eronată.

Cu referire la dobânda de întârziere recurentul a relatat că, S.A. „Moldasig” a fost somată despre necesitatea achitării și recuperării sumei de 9200 de euro și i s-a acordat termen pentru executarea obligației, însă nu a executat obligația în termen.

Astfel, la caz sunt aplicabile prevederile art. 619 din Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019).

Decizia instanței de apel nu conține nici o apreciere ce ar determina definitiv și incontestabil certitudinea adoptării soluției emise.

În opinia recurentului instanța de apel a admis apelul fără a stabili caracterul raportului juridic între părți și fără a examina obiectiv toate probele, încălcând astfel principiul egalității părților în proces.

La examinarea apelului, nu au fost reținute și elucidate circumstanțele esențiale pentru justa soluționare a litigiului, nu au fost apreciate toate probele, iar decizia instanței de ape este nemotivată fără analiza circumstanțelor importante.

Ca temei de drept recurentul a indicat prevederile art. 432 alin.(2) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 10 martie 2020.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recurentul a indicat că, a aflat despre decizia motivată a instanței de apel la 4 mai 2020, prin intermediul saitului oficial al instanței (f.d.168 Vol. II).

Cererea de recurs a fost declarată la 3 iulie 2020, respectiv, în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Astfel, la 21 iulie 2020, instanța de recurs a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii scrisorii, fiind recepționat la 24 iulie 2020 potrivit avizului de recepție (f. d. 176).

La 9 septembrie 2020, C.A. "Moldasig" S.A. a depus referință.

A invocat că soluția instanțelor ierarhic inferioare este legală.

Invocarea de către recurent a aplicării legii care nu trebuia să fie aplicată este una pur declarativă. Argumentele și probele prezentate sunt tendențioase cu intenția de a induce în eroare instanța.

Instanța de apel a cercetat multiaspectual, complet și nemijlocit în ansamblu cu celelalte probe din dosar și interconexiunea lor cu toate circumstanțele și faptele esențiale ale cauzei și a concluzionat legal.

Instanța de fond nu a dat o apreciere probelor și argumentelor prezentate de C.A. "Moldasig" S.A., și nu a reflectat în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altora.

Examinând cauza instanța de fond nu a identificat care este valoarea bunului la data accidentului, dar s-a limitat la datele oferite de reclamant și anume suma asigurată pe contractul Casco, care nu poate fi stabilită în calitate de preț mediu de piață la data accidentului, deoarece suma asigurată nu arată valoarea bunului la data evenimentului, dar valoare anterioare, de la încheierea contractului Casco.

În cererea de recurs, recurentul nu a indicat aplicarea eronată a normelor de drept material.

Instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material și procesual, toate probele fiind apreciate corect.

Cererea de recurs poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2) (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 septembrie 2020 recursul declarat Societatea pe Acțiuni „Acord Grup”, reprezentată de avocatul Vladimirov Natalia, a fost considerat admisibil.

Potrivit art. 441 și art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului, verificând în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În temeiul art. 444 din Codul de procedură civilă, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând argumentele invocate în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În corespundere cu art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

În fapt, la 20 februarie 2013, pe traseul Chișinău – Ungheni – Sculeni, s-a produs accidentul rutier cu implicarea automobilului de model MAN 18413 FLS cu n/î XXX și autovehiculul Renault Laguna cu nr./î XXX condus de Dologan Andrei Gheorghe.

Potrivit ordonanței de încetare a urmăririi penale din 27 mai 2013, vinovat de producerea accidentului, a fost recunoscut Dologan Andrei, iar în temeiul art. 275 pct. 5 Cod de procedură penală, urmărirea penală a fost încetată în legătură cu decesul făptuitorului.

La momentul comiterii accidentului rutier Dologan Andrei, deținea polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr. 0397532 din 20 martie 2012 până la 19 martie 2013 eliberată de “Moldasig” S.A.

La 24 ianuarie 2013, între C.A. ”Acord Grup” S.A. și S.R.L. ”Trans XF” a fost încheiat contractul de asigurare facultative auto CASCO nr.02.04.004/13 prin care s-a asigurat autovehiculul de model MAN 18413 FLS cu n/î XXX, poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr. 02.04.004/13 din 24 ianuarie 2013 până la 23 ianuarie 2014.

Astfel, în temeiul contractului de asigurare facultativ, a raportului de evaluare nr. 1748/12 a pagubei, C.A. ”Acord Grup” S.A. a reparat prejudicial S.R.L. ”Trans XF” în sumă de 9 164 euro, fapt ce se confirmă prin ordinal de plată nr. 174 din 2 aprilie 2013 în sumă de 146 396, 84 lei.

În temeiul art. 22 alin. (12) din Legea nr. 414-XVI din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule în cazul când persoana păgubită se adresează asigurătorului cu care are încheiat contract de asigurare de bunuri pentru recuperarea prejudiciului, constatarea avariilor, soluțiile tehnologice adoptate, evaluarea și stabilirea despăgubirilor vor fi opozabile asigurătorului de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, în limita prevederilor prezentei legi, dacă asigurătorul de

bunuri a respectat procedura de invitare a asiguratorului de răspundere civilă auto prevăzută la alin.(12¹).

Alin.(13) reglementează că, întru respectarea prevederilor alin.(12), asiguratorul de bunuri al persoanei păgubite recuperează despăgubirea de asigurare plătită acesteia de la asiguratorul de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, în limitele stabilite de prezenta lege pentru unul și același accident.

Totodată, art.1329 alin. (1) din Codul civil, (în redacția de până la 01 martie 2019) reglementează că, asiguratorul care a plătit despăgubirea de asigurare preia, în limitele acestei sume, dreptul la creanță pe care asiguratul sau o altă persoană care a încasat despăgubirea de asigurare îl deține în raport cu terțul responsabil de producerea pagubei dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Din materialele dosarului se constată că, la 25 martie 2013, S.A. "Moldasig" a fost informată de către C.A. "Acord Grup" S.A. că la 26 martie 2020, ora 15⁰⁰ va avea loc examinarea autocamionului MAN 18413 FLS cu n/î XXX, care a fost deteriorat în urma comiterii accidentului rutier, comis din vina șoferului care deținea polița de asigurarea RCA de la S.A. "Moldasig".

La 26 martie 2013, prin raportul de evaluarea nr. 1748/12A s-a constatat că, valoarea asigurată Casco a autovehiculului de marca MAN 18413 FLS cu n/XXX este de 13 000 euro, iar după implicarea în accidentul rutier valoarea rămasă constituie suma de 2535,98 euro (40778, 81 lei).

Deci, suma prejudiciului material cauzat a constituit suma de 9164 euro, (146 396,84 lei) suma ce a fost achitată integral S.R.L. "Trans XF" la 2 aprilie 2013, așa cum rezultă din extrasul de cont.

Astfel, ținând cont de faptul că, la momentul producerii accidentului rutier, persoana vinovată de producerea accidentului rutier Dologan Andrei, deținea polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr. 0397532 pentru perioada 20 martie 2012-19 martie 2013 în temeiul contractului de asigurarea obligatorie de răspundere civilă încheiat cu "Moldasig" S.A, aceasta urmează să restituie prejudiciul material.

Or, C.A. "Acord Grup" S.A. și-a îndeplinit obligațiile legale de plata a primei de asigurare față de S.R.L. "Trans XF", ca urmare a producerii riscului asigurat prevăzut în contractul de asigurare facultativă Casco.

Iar din dispozițiile menționate mai sus, se constată că, C.A. "Acord Grup" S.A. are temei legal să ceară de la C.A. "Moldasig" S.A. recuperarea sumelor plătite drept despăgubiri de asigurare S.R.L. "Trans XF", deoarece sunt îndeplinite condițiile răspunderii C.A. "Moldasig" S.A în temeiul art. 22 alin.(12) din Legea nr. 414-XVI din 22.12.2006.

Asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse prin accidente de autovehicule constituie o particularitate a asigurării de răspundere civilă, delimitată prin caracterul său obligatoriu în virtutea legii și a cazurilor respective în care este aplicabilă.

Astfel, drepturile și obligațiile fiecărei părți sunt stabilite prin lege, asiguratorul acordă despăgubiri, în baza contractului de asigurare pentru prejudiciile de care asigurații răspund față de terțele persoane păgubite prin

accidente de circulație, situație în care devin aplicabile regulile răspunderii civile delictuale.

Totodată, art. 2 din Legea nr. 414-XVI din 22.12.2006, statuează că, daună totală este distrugerea sau avarierea autovehiculului în măsura în care recondiționarea sau înlocuirea părților componente și a pieselor avariate nu mai este posibilă ori în care valoarea pagubei real suportate depășește 75% din valoarea autovehiculului la data producerii accidentului.

Conform art. 23 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 414-XVI din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule despăgubirea pentru avarierea sau distrugerea autovehiculului nu poate depăși diferența dintre valoarea autovehiculului la data producerii accidentului și valoarea rămasă.

Prin raportul de evaluare nr. 1748/12 a pagubei din 26 martie 2013 valoarea rămasă a automobilului constituie suma de 2535,98 euro.

Potrivit contractului de vânzare-cumpărare din 20 decembrie 2012, costul autovehiculului de model MAN 18413 FLS cu n/î BL DK constituie suma de 233 520 lei.

Conform contractului de asigurare facultative auto CASCO nr.02.04.004/13 încheiat între C.A. "Acord Grup" S.A. și S.R.L. "Trans XF", autovehiculul de model MAN 18413 FLS cu n/î XXX, s-a asigurat pentru suma de 13 000 euro.

Deci, după producerea accidentului, autovehiculul de model MAN 18413 FLS cu n/î BL DK a fost distrus în totalitate, iar valoarea pagubei reale depășește 75% din valoarea autovehiculului la data producerii accidentului.

Respectiv, despăgubirea de asigurarea în sumă de 146 396, 84 lei achitată de C.A. "Acord Grup" S.A., S.R.L. "Trans XF" cu titlu de prejudiciu cauzat ca urmare a producerii accidentului rutier, reprezintă 75% din suma asigurată conform contractului Auto Casco.

Cu privire la solicitarea reclamantei de obligare C.A. "Moldasig" S.A. și la plata dobânzilor de întârziere, instanța reține următoarele :

Prin pretenția din 27 iunie 2014, C.A. "Moldasig" S.A. a fost somată despre recuperarea sumei de 9164 euro.

Prin scrisoarea din 23 iulie 2020 C.A. "Moldasig" S.A. a refuzat achitarea invocând că la momentul producerii accidentului rutier, contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă, nu mai era valabil.

La 24 august 2014, C.A. "Moldasig" S.A. a luat act de faptul că, contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr. 0397532 încheiat între C.A. "Moldasig" S.A. și Dologan Andrei era valabil pentru perioada, 20 martie 2012 până la 19 martie 2013.

Ca urmare a refuzului de a plăti despăgubirea, la 24 decembrie 2014, C.A. "Moldasig" S.A. a fost somată repetat despre recuperarea prejudiciului material.

Prin răspunsul din 26 ianuarie 2015, C.A. "Moldasig" S.A. a indicat că, nu recunoaște în totalitate suma prejudiciului, deoarece nu a fost prezentă la examinarea mijlocului de transport și nu cunoaște care sunt pagubele reale.

Deci, urmare a neexecutării obligației, începând cu 24 august 2014 C.A. “Moldasig” S.A. a fost pusă în întârziere, prin prisma art. 619, 585 Codul civil, (în redacția de până la 01 martie 2019).

În conformitate cu art. 514 Codul civil, (în redacția de până la 01 martie 2019) obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Art. 572 alin. (2) Codul civil, (în redacția de până la 01 martie 2019) reglementează că, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 619 alin. (1) Codul civil, (în redacția de până la 01 martie 2019) obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii. Dobânda de întârziere reprezintă 5% peste rata dobânzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Este admisă proba unui prejudiciu mai redus.

Prin urmare, neexecutarea obligațiilor reprezintă o faptă ilicită care generează un raport juridic de răspundere, conținutul căreia se reduce la dreptul creditorului de a pretinde despăgubiri pentru neexecutarea obligației de plată la termenele stabilite.

Astfel, dobânda de întârziere prevăzută de art. 619 Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019) reprezintă o modalitate de despăgubire pentru întârzierea executării obligațiilor pecuniare.

La caz, obligația debitorului constă în plata unei sume de bani, care este certă și exigibilă și ca urmare, debitorul datorează dobânzi de întârziere pentru întârzierea executării obligației.

Or, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobânzii de întârziere, de la scadență până în momentul plății, în cuantumul prevăzut de lege, fără a trebui să dovedească vreun prejudiciu.

Astfel, la caz pârâțul datorează și dobânda de întârziere prevăzută de dispozițiile art. 619 Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019).

C.A. “Moldasig” S.A. avea obligația de achitarea a unei sume de bani începând cu o dată scadentă, iar urmare a întârzierii executării unei obligații bănești, este pus în întârziere. În aceste condiții, acordarea dobânzii de întârziere se impune pentru neplata sumei certe datorate.

În baza art. 432 alin.(2) lit. c) din Codul de procedură civilă se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească a interpretat în mod eronat legea.

Astfel, acest temei devine incident în cazul în care normei juridice i s-a atribuit un mai mare grad de abstracție sau aceasta suscită îndoieli la aplicare, iar instanța, aplicând norma respectivă, a extins norma juridică dincolo de ipotezele la care se aplică sau invers – a exclus ipoteze concrete din aria de ipoteze pe care le acoperă norma juridică respectivă.

În acest sens poate fi privită situația în care instanța a dat o calificare corectă raportului juridic material litigios, corect a determinat norma aplicabilă, însă din cauza înțelegerii incorecte a sensului acesteia, a tras o concluzie greșită cu privire la drepturile și obligațiile părților.

Colegiul reține că, instanța de fond corect a aplicat dispozițiile art. 619 Codul civil, (în redacția de până la 01 martie 2019), odată ce C.A. “Moldasig” S.A. nu și-a îndeplinit obligațiunile de plată, după înaintarea cererii de restituire a despăgubirilor.

Din motivele expuse, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Acord Grup”, reprezentată de avocatul Vladimirov Natalia.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2020 adoptată în cauza civilă înaintată de Societatea pe Acțiuni „Acord Grup” împotriva Societății pe Acțiuni „Moldasig” privind încasarea prejudiciului material și a dobânzii de întârziere și se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 iunie 2019.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari