

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. E. Badan-Melnic)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secrieru, V. Cotorobai, I. Țurcan)

## ÎNCHEIERE

30 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Victor Bogaci,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Bogaci împotriva Întreprinderii Mixte „Leutis” societate cu răspundere limitată cu privire la stabilirea încălcărilor, obligarea eliberării carnetului de muncă, compensarea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Victor Bogaci la data de 27 martie 2019 împotriva hotărârii din 13 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și

împotriva încheierii din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Victor Bogaci la data de 05 decembrie 2018 împotriva hotărârii din 13 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a t ă :

La 25 mai 2016 Victor Bogaci a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Leutis” SRL cu privire la stabilirea încălcărilor, obligarea eliberării carnetului de muncă și compensarea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea din 13 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Victor Bogaci a fost admisă parțial. A fost obligată ÎM „Leutis” SRL să elibereze lui Victor Bogaci, carnetul de muncă, prin intermediul poștei cu înscrisuri corecte despre muncă și data eliberării. A fost încasat din contul ÎM „Leutis” SRL în beneficiul lui Victor Bogaci, salariul mediu pentru tot timpul absenței forțate de la lucru, cauzate de imposibilitatea angajării la altă unitate după eliberarea din serviciu din motivul lipsei carnetului de muncă, începând cu data de 15 mai 2015 și până la eliberarea carnetului de muncă lui Victor Bogaci. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 14 august 2018 ÎM „Leutis” SRL a declarat apel împotriva hotărârii din 13 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termenul legal a cererii de apel și casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 05 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Victor Bogaci privind adoptarea hotărârii suplimentare în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Bogaci împotriva ÎM „Leutis” SRL cu privire la stabilirea încălcărilor, obligarea pîrîtului de a elibera carnetul de muncă prin intermediul poștei cu înscrisuri corecte despre muncă și data eliberării și compensarea prejudiciului material și moral și explicarea hotărârii judecătorești din 13 iunie 2018.

La 05 decembrie 2018, Victor Bogaci a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 13 iunie 2018 și cerere de recurs împotriva încheierii din 05 noiembrie 2018 ale Judecătoriei Chișinău, sediul Centru prin care a solicitat modificarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei hotărâri de admitere a cerințelor din cererea de chemare în judecată și casarea încheierii contestate.

Prin încheierea din 07 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel declarată de Victor Bogaci împotriva hotărârii din 13 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen. A fost restituit recursul declarat de Victor Bogaci împotriva încheierii din 05 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

Prin încheierea din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de ÎM „Leutis” SRL privind repunerea în termenul de declarare a apelului și restituit apelul declarat de ÎM „Leutis” SRL ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 27 martie 2019, Victor Bogaci a depus repetat cerere de apel împotriva hotărârii din 13 iunie 2018 și cerere de recurs împotriva încheierii din 05 noiembrie 2018 ale Judecătoriei Chișinău, sediul Centru prin care a solicitat modificarea hotărârii instanței de fond și casarea încheierii contestate.

Prin încheierea din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel declarată de Victor Bogaci împotriva hotărârii din 13 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen. A fost restituit recursul declarat de Victor Bogaci împotriva încheierii din 05 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

La 11 aprilie 2019 ÎM „Leutis” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu pronunțarea unei decizii de respingere a cererii de chemare în judecată.

Prin decizia din 03 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de către ÎM „Leutis” SRL și a fost menținută încheierea din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 10 iunie 2019 Victor Bogaci, a declarat recurs împotriva încheierii din 07 martie 2019 și 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen a cererii de recurs și casarea încheierilor contestate.

Prin decizia din 07 august 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Victor Bogaci, au fost casate încheierile din 07 martie 2019 și 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Victor Bogaci la data de 27 martie 2019, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 iunie 2018, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

Prin încheierea din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel declarată de Victor Bogaci la data de 05 decembrie 2018, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 iunie 2018, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

La 27 iulie 2020 Victor Bogaci a declarat recurs împotriva încheierilor din 19 septembrie 2019 ale Curților de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului și casarea încheierilor contestate.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu încheierile contestate, care conțin mai multe erori. A solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului omis din vina Curții de Apel Chișinău, deoarece reclamantul nu a fost înștiințat despre data examinării dosarului menționat, a fost examinată cauza în lipsa sa și nu a recepționat încheierile din 19 septembrie 2019. Consideră că instanța de apel nu a examinat materialele dosarului obiectiv și a emis formal încheierile din 19 septembrie 2019 care urmează a fi casate.

La 12 august 2020 în adresa ÎM „Leutis” SRL a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Victor Bogaci, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv (f.d. 168, vol. II).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materiale cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de repunere în termen a recursului urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu restituirea recursului ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din suportul probatoriu prezent la actele cauzei rezultă că prin hotărârea din 13 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Victor Bogaci a fost admisă parțial (f.d. 231, vol. I).

La 05 decembrie 2018, Victor Bogaci a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 13 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat modificarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f.d. 20-21, vol. II).

La 27 martie 2019 Victor Bogaci a mai depus o altă cerere de apel împotriva hotărârii din 13 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 49-50, vol. II).

Prin încheierea din 19 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Victor Bogaci la data de 05 decembrie 2018 împotriva hotărârii din 13 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediu Centru.

Tot la 19 septembrie 2020 Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Victor Bogaci la data de 27 martie 2019 împotriva hotărârii din 13 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediu Centru.

Materialele cauzei atestă că, copia încheierilor din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău au fost expediate în adresa lui Victor Bogaci la 11 decembrie 2019 (f.d. 134, vol. II).

La 27 iunie 2020 Victor Bogaci a declarat recurs împotriva încheierilor din 19 septembrie 2019 ale Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen, admiterea recursului și casarea încheierilor instanței de apel (f.d. 140-156, vol. II).

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 111 alin. (1) – (4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Potrivit art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, cererea de recurs a fost depusă de către Victor Bogaci în afara termenului legal de 15 zile prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, or, recursul a fost depus la 27 iulie 2020, adică peste 10 luni.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Prin prisma prevederilor legale citate, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

În motivarea cererii de repunere în termen, Victor Bogaci a invocat că a omis termenul de declarare a recursului din vina Curții de Apel Chișinău, deoarece nu l-a înștiințat despre ședința de judecată.

Instanța de recurs consideră că argumentele invocate nu pot constitui temei de repunere în termenul de declarare a recursului, deoarece decizia din 07 august 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost admis recursul declarat de Victor Bogaci, casate încheierile instanței de apel din 07 martie 2019 și 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău și restituită cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău a fost plasată pe site-ul Curții Supreme de Justiție în aceeași zi.

Date fiind cele relatate, rezultă că Victor Bogaci a cunoscut despre mersul dosarului sau trebuia să se informeze despre soarta acestuia.

Totodată, se reține că în conformitate cu art. 365<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă, în decurs de 10 zile de la repartizarea cererii de apel, completul de judecată care a primit cererea de apel spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege, fără înștiințarea participanților la proces. Iar în conformitate cu art. 369 alin. (1<sup>1</sup>) codul de procedură civilă asupra cererii de apel decide un complet din 3 judecători, fără citarea participanților la proces.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că cererea de repunere în termen este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Astfel, ținând cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat la 27 iulie 2020, adică peste termenul de 15 zile prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, fără a indica vreun motiv justificativ și cu anexarea probelor concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Victor Bogaci urmează a fi restituit ca fiind depus în afara termenului legal, instanța de recurs refuzând să efectueze repunerea în termen.

În concluzie, Colegiul conchide că acțiunile Victor Bogaci nu constituie decât o eludare a acestuia de a-și realiza drepturile procedurale, rezultând din prevederile art. 56 alin.(3) și art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, care obligă părțile de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Recurentul nu a dat dovadă de diligentă și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea drepturilor sale procedurale, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

În această ordine de idei, Colegiul reiterează că nevalorificarea drepturilor procedurale de către Victor Bogaci în termenul stabilit, nu poate fi calificată ca o îngrijire a accesului la justiție, garantat de art. 20 al Constituției Republicii Moldova, art. 5 Cod de procedură civilă, or, recurentul invocând acest aspect, a ignorat faptul că aceasta este o omisiune a lui. Respectiv, nu poate fi pusă pe seama instanțelor de judecată îngrijirea accesului la justiție, în condițiile când recurentul a ignorat prevederile legale.

Colegiul notează că unul din aspectele preeminenței dreptului, rezultând din jurisprudența CEDO, este principiul securității raporturilor juridice.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înscrise în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

Relevantă în acest sens este hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Panomaryov vs Ucraina, (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie

2008), în conținutul căreia Curtea a notat că, reînnoirea termenului pentru introducerea unei căi ordinare de atac din motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. Totodată, subliniază Curtea Europeană a Drepturilor Omului că un motiv pentru reînnoirea termenului ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, indică Curtea, această posibilitate nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, în lipsa temeiurilor de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respingere cererea de repunere în termenul de declarare a recursului și a restitui recursul declarat de Victor Bogaci, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Victor Bogaci cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se restituie recursul declarat de Victor Bogaci împotriva încheierilor din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind depus în afara termenului legal.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru