

DECIZIE

30 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând cererea de recurs declarată de Casa de Comerț „Aqua Trade” SRL,
prin intermediul avocatului Aronov Roman,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Casa de Comerț
„Aqua Trade” SRL împotriva SRL „Arinelu Grup” și Cîrpa Arina privind încasarea
datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 02 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respinsă cererea Casei de Comerț „Aqua Trade” SRL, depusă prin intermediul
avocatului Aronov Roman, cu privire la repunerea în termenul de declarare a
apelului, fiind resituită cererea de apel depusă de Casa de Comerț „Aqua Trade”
SRL, prin intermediul avocatului Aronov Roman, împotriva hotărârii din 20
noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în temeiul art. 369 alin. (1)
lit. b) din Codul de procedură civilă,

c o n s t a ț ă:

La 14 august 2019, Casa de Comerț „Aqua Trade” SRL s-a adresat la instanța
de judecată cu o cerere de chemare împotriva SRL „Arinelu Grup” și Cîrpa Arina,
prin care a solicitat încasarea în mod solidar a datoriei în sumă de 3362,84 lei, a
penalității în sumă de 2018 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000
lei și a cheltuielilor legate de achitarea taxei de stat în sumă de 270 lei.

Prin hotărârea din 20 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,
acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat în mod solidar de la SRL „Arinelu Grup”
și Cîrpa Arina în beneficiul Casei de Comerț „Aqua Trade” SRL datoria în sumă de
3362,84 lei, penalitatea în sumă de 2018 lei și cheltuielile legate de achitarea taxei
de stat în sumă de 270 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 24 decembrie 2019, în afara
termenului legal, Casa de Comerț „Aqua Trade” SRL, reprezentată de avocatul
Aronov Roman, a declarat apel și, concomitent, a solicit repunerea în termen pentru

declararea apelului, invocând că litigiul a fost examinat în lipsa părților, ei nefiind înștiințați în mod legal, dispozitivul hotărârii nu le-a fost expediat, iar de hotărârea primei instanțe au luat cunoștință la 20 decembrie 2019, după care imediat, la 24 decembrie 2019, au declarat apel.

Prin încheierea din 02 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea Casei de Comerț „Aqua Trade” SRL, depusă prin intermediul avocatului Aronov Roman, cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, fiind resituită cererea de apel depusă de Casa de Comerț „Aqua Trade” SRL, prin intermediul avocatului Aronov Roman, împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

La 15 iunie 2020, Casa de Comerț „Aqua Trade” SRL, prin intermediul avocatului Aronov Roman, a declarat recurs împotriva încheierii din 02 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, avocatul Aronov Roman a invocat faptul că hotărârea primei instanțe i-a fost adusă la cunoștință la 20 decembrie 2019, și nu în 5 zile, cum prevede legislația procesuală. Astfel, apelul a fost depus la 24 decembrie 2019, argumentele apelantei cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului fiind credibile, această cerere fiind pasibilă de a fi admisă.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Casa de Comerț „Aqua Trade” SRL, prin intermediul avocatului Aronov Roman, este neîntemeiat și necesită a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea din 02 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată participanților la proces la 05 iunie 2020 (f.d. 71), cererea de recurs fiind înregistrată la 15 iunie 2020 (f.d. 72-77). Astfel, Colegiul constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că prin încheierea din 02 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea Casei de Comerț „Aqua Trade” SRL, depusă prin intermediul avocatului Aronov Roman, cu privire la repunerea în termenul de

declarare a apelului, fiind resituită cererea de apel depusă de Casa de Comerț „Aqua Trade” SRL, prin intermediul avocatului Aronov Roman, împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

Recurenta susține că instanța de apel a soluționat greșit chestiunea repunerii apelului în termen, or apelanta și-a motivat credibil omiterea termenului, indicând asupra momentului recepționării hotărârii primei instanțe, precum și a termenului scurt în care și-a exercitat calea de atac și momentul respectiv.

Colegiul nu poate reține acest argument al recurente Casa de Comerț „Aqua Trade” SRL, deoarece Curtea de Apel Chișinău a respectat cu strictețe normele de procedură în sensul descris.

Astfel potrivit prevederilor art. 365¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, în decurs de 10 zile de la repartizarea cererii de apel, completul de judecată care a primit cererea de apel spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege, fără înștiințarea participanților la proces. Dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată aplică prevederile art. 368 și 369. În caz contrar, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, completul de judecată acceptă cererea de apel spre examinare și dispune intentarea procedurii de apel.

Reieșind din norma citată, instanța a examinat posibilitatea intentării procedurii de apel în strictă conformitate cu prevederile normelor procesuale și, călăuzindu-se de prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, a dispus restituirea cererii de apel. Mai mult, Curtea de Apel Chișinău a dispus citarea participanților la proces pentru soluționarea acestei chestiuni, însă, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 02 iunie 2020, nimeni nu s-a prezentat, Colegiul justificând acest comportament printr-o lipsă de interes a apelantei față de cererea sa cu privire la repunerea în termen a apelului.

Suplimentar, în conformitate cu prevederile art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Este de menționat faptul că instanța de recurs verifică legalitatea și temeinicia încheierii supuse recursului la momentul adoptării acesteia. În așa mod, materialele cauzei atestă faptul că, la data pronunțării încheierii contestate, la materialele cauzei nu erau anexate probe incontestabile care să certifice faptul imposibilității apelantului de a contesta hotărârea în termen. Respectiv, Colegiul susține poziția instanței de apel cu privire la faptul că motivele omiterii termenului de depunere a cererii de apel nu au fost probate, iar recepționarea hotărârii primei instanțe peste o lună după pronunțarea acesteia nefiind un temei pentru repunerea în termen.

În acest context, Colegiul atrage atenția asupra faptului că avocatul Aronov Roman a recepționat la 01 octombrie 2019 (f.d. 29) copia încheierii primei instanțe

cu privire la acceptarea cererii de chemare în judecată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă și, fiind avocat de profesie, a cunoscut cu certitudine că această categorie de cereri se examinează în lipsa părților. Din considerentele menționate, avocatul urma să acționeze cu bună-credință și să manifeste diligența de a se informa despre mersul examinării acțiunii înaintate, inclusiv prin accesarea portalului instanțelor de judecată, unde poate fi vizualizată atât agenda instanțelor, cât și actele de procedură emise de către acestea.

Potrivit prevederilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Mai mult, dispozițiile art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă constituie o garanție a dreptului de apărare, legiuitorul urmărind că persoanele, care din motive întemeiate au omis termenul de apel, pot fi repuse de către instanța de apel, în baza cererii. Totodată, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Potrivit cererii de recurs, avocatul Aronov Roman susține că a depus cererea de apel imediat ce a recepționat copia hotărârii, dar nu a indicat care au fost impedimentele de a o contesta în termenul specificat în art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Or, momentul din care urmează a fi calculat acest termen este clar delimitat de către legiuitor, acesta fiind determinat de momentul pronunțării hotărârii, și nu de momentul recepționării copiei acesteia de către participantul la proces.

Este de menționat că, legislația procedurală de rând cu stabilirea anumitor drepturi procedurale participanților la proces, instituie și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, în scopul contracarării oricăror abuzuri de drepturi, la caz, crearea unei concluzii false de prelungire a termenului de depunere a apelului. Respectiv, reînnoirea acestui termen pe motive, care nu au putere de convingere, poate fi contrară principiului securității raporturilor juridice.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest

sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de Casa de Comerț „Aqua Trade” SRL, prin intermediul avocatului Aronov Roman, împotriva încheierii din 02 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, este neîntemeiat, iar actul de discreție al instanței de apel urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Casa de Comerț „Aqua Trade” SRL, prin intermediul avocatului Aronov Roman.

Se menține încheierea din 02 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Casa de Comerț „Aqua Trade” SRL împotriva SRL „Arinelu Grup” și Cîrpa Arina privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru