

Dosarul nr. 2rc-111/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. R. Berdilo)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, I. Țurcan, V. Cotorobai)

ÎNCHEIERE

30 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ital Gusto Grup”, reprezentată de avocatul Cristina Doga

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Ital Gusto Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ais-Tehnologii” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost încetată procedura în apel inițiată la cererea de apel depusă de avocatul Sorin Corceac în numele și interesele reclamantului Societate cu Răspundere Limitată „Ital Gusto Grup” împotriva hotărârii din 23 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, deoarece apelul a fost semnat și depus de o persoană care nu este în drept să declare apel

constată:

La 7 iunie 2016, SRL „Ital Gusto Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ais-Tehnologii” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 86, 166-167 CPC, art. 14, 512, 514, 572, 602 Cod civil, a solicitat admiterea acțiunii, obligarea SRL „Ais-Tehnologii” de a repara prejudiciul material în mărime de 132 364,40 de lei și achita plata taxei de stat în mărime de 3 970,93 de lei în beneficiul SRL „Ital Gusto Grup”.

Prin hotărârea din 23 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 17 mai 2019, SRL „Ital Gusto Grup”, reprezentată de avocatul Sorin Corceac a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 23 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acesteia și casarea hotărârii contestate.

Prin încheierea din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost încetată procedura în apel inițiată la cererea de apel depusă de avocatul Sorin Corceac în numele și interesele reclamantului SRL „Ital Gusto Grup” împotriva hotărârii din 23 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, deoarece apelul a fost semnat și depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 27 iulie 2020, SRL „Ital Gusto Grup”, reprezentată de avocatul Cristina Doga a declarat recurs împotriva încheierii din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Din materialele dosarului rezultă că încheierea din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost încetată procedura în apel inițiată la cererea de apel depusă de avocatul Sorin Corceac în numele și interesele reclamantului SRL „Ital Gusto Grup” împotriva hotărârii din 23 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, deoarece apelul a fost semnat și depus de o persoană care nu este în drept să declare apel, a fost contestată cu recurs de către SRL „Ital Gusto Grup”, prin intermediul avocatului Cristina Doga (f. d. 4-8 vol. II).

În conformitate cu art. 75 alin. (2) CPC, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

În conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), (3), (4) CPC, împuternicirile persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege. Procurile eliberate în numele persoanei juridice conform actelor de constituire se semnează de către administrator sau de către altă persoană împuternicită. Valabilitatea procurii care confirmă împuternicirile reprezentantului în instanță de judecată încetează în temeiul art. 255 din Codul civil.

Conform alineatului 7 al aceluiași articol, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În același timp, art. 81 CPC stabilește că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, *cu excepția dreptului* de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total

sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, *de a ataca hotărârea judecătorească*, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, *drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității*, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau *în mandatul eliberat avocatului*.

Conform pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora.

Iar conform pct. 6 subpct. 2 din aceeași hotărâre, pe verso-ul mandatului se inserează împuternicirile avocatului, numele și prenumele clientului, semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Prin prisma acestor prevederi legale, la caz se constată că avocatul Cristina Doga a acționat în numele și interesele SRL „Ital Gusto Grup” în baza mandatului avocațional seria MA nr. 1504733 din 27 iulie 2020 eliberat de către reprezentantul SRL „Ital Gusto Grup”, Pavel Ceban în temeiul procurii nr. 845 din 23 martie 2020 (f. d. 3 vol. II).

Totodată, instanța de recurs reține că la materialele dosarului lipsește procura nr. 845 din 23 martie 2020 eliberată de către administratorul SRL „Ital Gusto Grup”, Irina Știrbulova lui Pavel Ceban, *menționată în mandatul avocațional eliberat avocatului Cristina Doga seria MA nr. 1504733 din 27 iulie 2020*.

În același timp, instanța de recurs va menționa că, chiar dacă la materialele dosarului este anexată o altă procură, valabilă la zi, și anume din data de 23 martie 2018 eliberată de către SRL „Ital Gusto Grup” pe numele lui Pavel Ceban, care-i acordă ultimului dreptul de a angaja un avocat și de a semna contractul de asistență juridică, aceasta nu indică, însă, și la faptul că avocatul va fi ca reprezentant în cauzele civile, conform art. 75 alin. (2) CPC, cu dreptul de a contesta hotărârea judecătorească, împuternicire care, după cum prevede art. 81 CPC, urmează a fi menționată expres în procură sub sancțiunea nulității.

În atare situație, instanța de recurs relevă lipsa, la caz, a probelor certe care ar confirma că Pavel Ceban, semnatarul mandatului avocatului Cristina Doga din numele SRL „Ital Gusto Grup” a avut împuterniciri, în modul stabilit de lege, de a angaja un avocat *în calitate de reprezentat* cu acordarea expresă a dreptului de a ataca hotărârea judecătorească.

Drept urmare, cererea de recurs împotriva încheierii din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost încetată procedura în apel inițiată la cererea de apel depusă de avocatul Sorin Corceac în numele și interesele reclamantului SRL „Ital Gusto Grup” împotriva hotărârii din 23 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs, fapt, ce prin prisma art. 426¹ alin. (1) lit. b) CPC, impune restituirea acesteia.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ital Gusto Grup”, reprezentată de avocatul Cristina Doga împotriva încheierii din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Ital Gusto Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ais-Tehnologii” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu