

DECIZIE

30 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Victor Burduh

examinând recursul depus de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat,
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată
de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Bălți,
intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală Regia „Apă Canal Bălți”, Primăria
municipiului Bălți, Primarul municipiului Bălți privind anularea actului administrativ,
împotriva deciziei din 03 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 11 iunie 2019 (data de pe plicul poștal) Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei
de Stat a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Bălți,
intervenient accesoriu ÎM Regia „Apă Canal Bălți” privind anularea actului
administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, urmare a controlului de legalitate
a deciziei Consiliului municipal Bălți nr. 1/52 din 27 martie 2019 „Cu privire la
atribuirea unor servicii de interes economic general Întreprinderii Municipale Regia
„Apă-Canal Bălți”, s-a constatat caracterul neîntemeiat al actului administrativ.

A menționat că decizia contestată este una ilegală din motiv că autoritățile
publice locale deleagă gestiunea serviciului public de alimentare cu apă și de
canalizare și a bunurilor publice corespunzătoare, conform legislației în vigoare
elaborează și aprobă caietul de sarcini al serviciului public de alimentare cu apă și de
canalizare și Regulamentul de organizare și funcționare a serviciului public de
alimentare cu apă și de canalizare. Gestiunea delegată reprezintă modalitatea de
gestiune prin care autoritățile administrației publice locale transferă, în baza unui
contract de delegare a gestiunii, unui sau mai multor operatori, toate atribuțiile și
responsabilitățile privind furnizarea/prestarea serviciului public de alimentare cu apă
și de canalizare, precum și administrarea, exploatarea sistemelor și infrastructurii
tehnic-edilitare aferente acestora. Contractele de delegare a gestiunii se aprobă prin

decizie de atribuire adoptată de autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale și se semnează de către autoritățile executive ale acestora.

Reclamantul a relatat că contractul de delegare a gestiunii este însoțit obligatoriu de următoarele anexe: caietul de sarcini privind furnizarea/testarea serviciului, Regulamentul de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, inventarul bunurilor mobile și imobile proprietate publică sau privată a unităților administrativ-teritoriale aferente serviciului furnizat/prestat, procesul-verbal de predare-preluare a bunurilor.

A mai indicat reclamantul că contractul de delegare a gestiunii serviciului public de alimentare cu apă la nivel de municipiu, care este parte componentă a deciziei nr.1/52 din 27 martie 2019 prezentate la control, nu a fost însoțit de Regulamentul de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare.

A solicitat reclamantul în cererea de chemare în judecată obligarea Consiliului municipal Bălți de a introduce modificările corespunzătoare în decizia nr.1/52 din 27 martie 2019 „Cu privire la atribuirea unor servicii de interes economic general ÎM Regia „Apă Canal Bălți” (f.d. 1-3), iar pe parcursul examinării cauzei a concretizat cerința, solicitând în mod verbal anularea deciziei nr.1/52 din 27 martie 2019 „Cu privire la atribuirea unor servicii de interes economic general ÎM Regia „Apă Canal Bălți”, ca fiind ilegală, emisă cu încălcarea cadrului legal (înregistrarea audio a ședinței de judecată din 10 septembrie 2020, minuta 11.50 și 27.55).

Prin încheierea din 14 iunie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a acceptat în procedura contenciosului administrativ cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat și s-a atras în calitate de intervenient accesoriu Primăria municipiului Bălți și Primarul municipiului Bălți.

Prin hotărârea din 17 septembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat și s-a anulat decizia Consiliului municipiului Bălți nr. 1/52 din 27 martie 2019 „Cu privire la atribuirea unor servicii de interes economic general ÎM Regia „Apă Canal Bălți”.

În motivarea soluției instanța de fond a invocat că în cadrul ședinței de judecată reprezentantul pârâtului a recunoscut faptul că la emiterea deciziei Consiliului mun. Bălți nr. 1/52 din 27 martie 2019 privind aprobarea contractului de delegare a gestiunii serviciului public de alimentare cu apă la nivel de municipiu, la contract nu a fost anexat Regulamentul de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare.

A mai susținut instanța de fond că anexarea la contractul de delegare a gestiunii serviciului public de alimentare cu apă și canalizare, a Regulamentului de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, reprezintă o condiție obligatorie de formă a contractului menționat. Or, acest Regulament are drept scop reglementarea raporturilor juridice dintre operator și consumator.

Manifestând dezacord cu hotărârea instanței de fond Consiliul municipal Bălți a declarat apel în termenul prevăzut de lege. Astfel, la 25 septembrie 2019 a fost depusă cerere de apel nemotivat (f.d. 56), iar după recepționarea la 02 octombrie 2019 a hotărârii motivate din 17 septembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central (f.d. 63), la 15 octombrie 2019 Consiliul municipal Bălți a prezentat apelul motivat (f.d. 66-70), cu respectarea termenelor prevăzute de art. 232 Cod administrativ.

Prin decizia din 03 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a casat hotărârea din 17 septembrie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central și a fost emisă o decizie nouă, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat.

La 05 decembrie 2019, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal, Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus cerere de recurs nemotivată, iar la 07 februarie 2020 prin intermediul poștei electronice și oficiului poștal a expediat recursul motivat împotriva deciziei din 03 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea deciziei contestate, cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a interpretat eronat și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată.

A menționat recurentul că instanța de apel la adoptarea deciziei s-a bazat pe faptul că în materialele cauzei nu se regăsește cererea scrisă de modificare pretențiilor, iar în cerere de chemare în judecată este solicitat obligarea pârâtului de a introduce modificările în actul administrativ. Cu acest argument nu este de acord, deoarece potrivit art. 60 Cod de procedură civilă nu se consideră modificare a acțiunii dacă reclamantul completează temeiul acțiunii, mărește sau micșorează cuantumul pretențiilor, completează acțiunea cu pretenții accesorii sau solicită compensarea valorii obiectului pierdut sau pierit.

A considerat recurentul că instanța de apel neîntemeiat a casat hotărârea instanței de fond. Mai mult, apelantul nu a invocat în cererea de apel faptul sus-menționat, astfel instanța de apel a depășit limitele cererii de apel la adoptarea deciziei.

La 10 februarie 2020 Curtea Supremă de Justiție a expediat participanților la proces copia recursului depus de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, împotriva deciziei din 03 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, fiind recepționată de către intimai la 28 februarie 2020 (f.d. 115-116). Referințe la cererea de recurs nu au fost depuse.

Conform articolului 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Din materialele cauzei s-a constatat că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 03 decembrie 2019 în prezența recurentului, care la 05 decembrie 2019 a depus cererea de recurs (f.d. 93-94).

La 10 ianuarie 2020 Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat i-a fost notificată decizia instanței de apel (f.d. 95-95, verso), motivarea recursului fiind expediată de către recurent prin poșta electronică și oficiul poștal la 07 februarie 2020.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, verificând termenele de depunere a recursului, ajunge la concluzia că recurentul s-a conformat prevederilor legale prevăzute la art. 245 din Codul administrativ.

Prin încheierea din 17 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de

Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a fost numit pentru examinare în complet din 5 judecători.

Conform articolului 247 din Codul administrativ, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Examinând și analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele dosarului și prevederile legale, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, urmează a fi respins, cu menținerea deciziei din 03 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 248 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Totodată, conform art. 194 alin. (2) din Codul administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

În temeiul art. 244 alin. (2) în coroborare cu art. 231 alin. (2) Cod administrativ, pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile Cap.III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva. Pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile Cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, în corespundere cu art. 219 alin. (1), (3) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Din actele și lucrările dosarului prezentate și necontestate de părți, dar și determinate de instanțele ierarhic inferioare în fazele procesuale anterioare se atestă că prin decizia nr.1/52 din 27 martie 2019 „Cu privire la atribuirea unor servicii de interes economic general Întreprinderii Municipale Regia „Apă-Canal Bălți”, Consiliul municipal Bălți a decis încredințarea serviciului de interes economic general de alimentare cu apă Întreprinderii Municipale Regia „Apă-Canal Bălți”, fiind aprobat contractul de delegare a gestiunii serviciului public de alimentare cu apă la nivel de municipiu (Contractul pentru îndeplinirea obligației serviciului de interes economic general) între Consiliul municipal Bălți și ÎM „Regia Apă-Canal Bălți”, conform anexei la decizie (f.d. 8).

La fel, s-a constatat că verificând prin prisma art. 64 din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006 și Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18.12.2009 controlul sub aspectul legalității a deciziei vizate, Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a constatat că actul administrativ enunțat contravine legislației în vigoare, motiv pentru care la 25 aprilie

2019 a înaintat Consiliului municipal Bălți o notificare, solicitând întreprinderea măsurilor privind reexaminarea și modificarea, sau după caz, abrogarea deciziei nominalizate (f.d.7).

Prin decizia nr.3/61 din 25 iunie 2019, Consiliul municipal Bălți a decis respingerea notificării Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat cu privire la modificarea, sau după caz, abrogarea deciziei Consiliului municipal Bălți nr.1/52 din 27 martie 2019 „Cu privire la atribuirea unor servicii de interes economic general Întreprinderii Municipale Regia „Apă-Canal Bălți”, invocând că decizia a fost emisă conform legii (f.d. 49).

În aceste circumstanțe și având în vedere faptul că actul administrativ menționat a fost considerat de reclamant a fi ilegal, deoarece a fost adoptat cu încălcarea prevederilor art. 13 alin. (7) din Legea privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare nr. 303 din 13.12.2013, care presupune că contractul de delegare a gestiunii serviciului public de alimentare cu apă la nivel de municipiu, parte componentă a deciziei nr. 1/52 din 27 martie 2019, nu era însoțit obligatoriu cu Regulamentul de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și canalizare, Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus prezenta acțiune în ordinea contenciosului administrativ împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală Regia „Apă-Canal Bălți”, Primăria municipiului Bălți, Primarul municipiului Bălți, solicitând obligarea Consiliului municipal Bălți de a introduce modificările corespunzătoare în decizia nr. 1/52 din 27 martie 2019 „Cu privire la atribuirea unor servicii de interes economic general Întreprinderii Municipale Regia „Apă-Canal Bălți”, iar pe parcursul examinării cauzei a solicitat anularea deciziei nr. 1/52 din 27 martie 2019 a Consiliului municipal Bălți (f.d. 2-3, înregistrările audio a ședinței de judecată din 10 septembrie 2019).

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prima instanță s-a pronunțat în favoarea temeiniciei acțiunii pe care a admis-o integral, anulând decizia nr.1/52 din 27 martie 2019 „Cu privire la atribuirea unor servicii de interes economic general Întreprinderii Municipale Regia „Apă-Canal Bălți”, a Consiliului municipal Bălți.

Judecând apelul, Curtea de Apel Bălți prin decizia din 03 decembrie 2019 a admis apelul declarat de Consiliul municipal Bălți, a casat hotărârea din 17 septembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central și a emis o decizie nouă de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat (f.d. 84, 85-92).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că prin cererea de chemare în judecată Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a solicitat obligarea Consiliului municipal de a introduce modificările corespunzătoare în decizia nr.1/52 din 27 martie 2019 „Cu privire la atribuirea unor servicii de interes economic general ÎM Regia „Apă-Canal Bălți”.

A menționat instanța de apel că în ședința de judecată reprezentantul intimatului, Zalevski Irina, la întrebarea instanței a explicat că prin cererea de chemare în judecată a înaintat solicitarea privind obligarea Consiliului municipal Bălți de a introduce modificările corespunzătoare în decizia nr.1/52 din 27 martie 2019, deoarece prin notificarea din 25 aprilie 2019 a solicitat Consiliului municipal Bălți modificarea sau după caz, abrogarea deciziei nr. 1/52 din 27 martie 2019. Însă, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond a concretizat în mod verbal cerințele

din acțiune și a solicitat anularea deciziei nr. 1/52 din 27 martie 2019, însă o solicitare în scris în acest sens nu a fost depusă.

Colegiul a reținut că la materialele cauzei nu se regăsește cererea reclamantului, prin care să modifice pretențiile înaintate în acțiune, iar în cererea de chemare în judecată s-a solicitat obligarea Consiliului mun. Bălți de a introduce modificările corespunzătoare în decizia nr.1/52 din 27 martie 2019.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele dosarului, ajunge la concluzia că soluția dată de către instanța de apel de respingere a acțiunii este justă, fiind stabilită corect situația de fapt și de drept în prezenta cauză, a fost dată o apreciere obiectivă probelor administrate și s-a emis o decizie întemeiată și legală.

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Conform art. 218 din Codul administrativ, examinarea și soluționarea în fond a acțiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepții:

a) examinarea și soluționarea acțiunii în contencios administrativ are loc în ședință publică, iar în cazuri de excepție stabilite de lege – în ședință închisă. Participanții la proces se citează; în citație se comunică locul, data și ora ședinței. Dacă participanții la proces convin de comun acord, examinarea și soluționarea acțiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă;

b) instanța de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acțiunii în contencios administrativ, numai dacă participanții la proces justifică și probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanță;

c) participanții la proces care s-au prezentat cel puțin o dată în ședința de judecată pe parcursul examinării acțiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acțiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citației pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară;

d) neprezentarea la ședința de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanților și/sau a reprezentanților lor nu împiedică soluționarea acțiunii în contenciosul administrativ.

Conform art. 60 alin. (2¹), (3), (4) din Codul de procedură civilă, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, reclamantul este în drept să modifice temeiul sau obiectul acțiunii. Exercitarea acestui drept după începutul dezbaterilor judiciare constituie o acțiune nouă, care poate fi depusă în instanță în ordine generală. În asemenea cazuri, continuă examinarea cererii depuse anterior ori se dispune încetarea procesului, dacă reclamantul renunță la acțiunea inițială. Instanța restituie părții, printr-o încheiere protocolară, cererea de modificare a temeiului sau obiectului acțiunii, precum și actele anexate.

Nu se consideră modificare a acțiunii dacă reclamantul completează temeiul acțiunii, mărește sau micșorează quantumul pretențiilor, completează acțiunea cu pretenții accesorii sau solicită compensarea valorii obiectului pierdut sau pierit.

Instanța judecătorească nu este în drept să modifice din oficiu temeiul sau obiectul acțiunii.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, reiterează că conform cererii de chemare în judecată Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a solicitat obligarea Consiliului municipal Bălți de a introduce modificările corespunzătoare în decizia nr.1/52 din 27 martie 2019 „Cu privire la atribuirea unor servicii de interes economic general ÎM Regia „Apă-Canal Bălți” (f.d. 2-3).

Totodată, conform înregistrării audio a ședinței de judecată din 10 septembrie 2019, se confirmă faptul că după prezentarea raportului asupra cauzei, cât și după ascultarea explicațiilor părților la proces, președintele ședinței a acordat întrebare de concretizare reprezentantului Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, Irina Zalevski, referitor la cerințele reclamantului, ultima modificând pretenția, solicitând anularea deciziei Consiliului municipal Bălți nr.1/52 din 27 martie 2019 „Cu privire la atribuirea unor servicii de interes economic general ÎM Regia „Apă-Canal Bălți”.

Instanța de recurs menționează că la materialele dosarului nu se atestă cererea în formă scrisă a Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat referitor la modificarea pretențiilor acțiunii, iar însăși modificarea pretenției din acțiune în formă verbală a avut loc cu încălcarea prevederilor art. 60 alin. (2¹) Cod de procedură civilă, după începerea examinării cauzei în fond.

Conform art. 219 alin. (3) din Codul administrativ, instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces, iar conform art. 240 alin. (3) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Având în vedere circumstanțele relatate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, concluzionează că instanța de apel corect a constatat că instanța de fond a examinat cauza în lipsa cererii Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat de modificare a pretențiilor din acțiune, hotărârea fiind adoptată cu depășirea limitelor pretențiilor din acțiune.

Argumentul recurentului referitor la faptul că potrivit art. 60 alin. (3) Codul de procedură civilă, nu se consideră modificare a acțiunii dacă reclamantul completează temeiul acțiunii, mărește sau micșorează quantumul pretențiilor, completează acțiunea cu pretenții accesorii sau solicită compensarea valorii obiectului pierdut sau pierit, instanța de recurs îl va aprecia ca neîntemeiat. La caz, prevederile art. 60 alin. (3) Cod de procedură civilă nu au aplicare or, cert s-a stabilit că reprezentantul Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat în ședința de judecată în mod verbal a modificat obiectul acțiunii, procedură prevăzută la art. 60 alin. (2¹) Cod de procedură civilă.

Cu referire la alegațiile recurentului, precum că Consiliul municipal Bălți în cererea de apel nu a invocat motivul ce ține de modificarea pretențiilor din acțiune a Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat cu încălcarea legislației, însă Curtea de Apel Bălți a casat pe acest motiv hotărârea Judecătoriei Bălți din 17 septembrie 2018, astfel depășind limitele cererii de apel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ le apreciază ca fiind neîntemeiate or, instanța de apel este obligată să verifice, inclusiv și din oficiu, respectarea normelor de drept

procedural, la judecarea cauzei în primă instanță.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel a adoptat soluția corectă prin care a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat.

În concluzie, instanța de recurs relevă că în cadrul judecării cauzei, instanța de apel a creat participanților la proces condiții obiective și echitabile pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea pentru părți a dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului.

Din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că instanța de apel a aplicat corect prevederile legii, prin urmare recursul depus de către Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. a) și alin. (2) și art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat.

Se menține decizia din 03 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală Regia „Apă Canal Bălți”, Primăria municipiului Bălți, Primarul municipiului Bălți privind anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu

Victor Burduh