

ÎNCHEIERE

30 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca- Doneva
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând cererea depusă de către Mihail Balan, Sergiu Pogorea și AO „Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului” cu privire la explicarea încheierii din 09 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de contencios administrativ la cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, persoane terțe Sergiu Pogorea, Olga Palancean, Liliana Palancean, ACC nr.55/546, ACC nr.55/370, Eugen Dașchevici, Mihai Balan, AO „Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului” și Agenția pentru Supraveghere Tehnică cu privire la recunoașterea încălcării dreptului prin nesoluționarea în termen a cererii, obligarea eliberării autorizației de construire, recunoașterea dreptului de a începe executarea lucrărilor,

constată:

La 12 ianuarie 2018 SRL „Art-Ex Construct” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, persoane terțe Sergiu Pogorea, Olga Palancean, Liliana Palancean, ACC nr.55/546, ACC nr.55/370, Eugen Dașchevici, Mihai Balan, AO „Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului” și Agenția pentru Supraveghere Tehnică, prin care a solicitat recunoașterea încălcării dreptului prin nesoluționarea în termenul legal a cererii de obținere a autorizației de construire la obiectul blocului locativ (D+P+8 E+M), pe str. xxxxx, mun. Chișinău, obligarea eliberării autorizației de construire la obiectul blocului locativ (D+P+8 E+M), pe str. xxxxx, mun. Chișinău, recunoașterea dreptului de a începe executarea lucrărilor pentru construcția blocului locativ (D+P+8 E+M) pe str. xxxxx, mun. Chișinău.

Prin hotărârea din data de 11 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea înaintată de către SRL „Art-Ex Construct”.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 12 februarie 2020 a depus apel SRL „Art-Ex Construct”, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de chemare în judecată.

La 31 iulie 2020 SRL „Art-Ex Construct” a depus cerere prin care a solicitat eliberarea ordonanței provizorii în temeiul art. 215 din Codul administrativ.

Mihail Balan și Sergiu Pogorea la 06 august 2020 au depus cerere, prin care au solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinarea apelului și a cererii de eliberare a ordonanței provizorii.

Prin încheierea din data de 09 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de către Mihail Balan și Sergiu Pogorea privind strămutarea cauzei în altă instanță egală în grad, în cauza de contencios administrativ la cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, persoane terțe Sergiu Pogorea, Olga Palancean, Liliana Palancean, ACC nr.55/546, ACC nr.55/370, Eugen Dașchevici, Mihai Balan, AO „Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului” și Agenția pentru Supraveghere Tehnică cu privire la recunoașterea încălcării dreptului prin nesoluționarea în termen a cererii, obligarea eliberării autorizației de construire, recunoașterea dreptului de a începe executarea lucrărilor.

La 10 septembrie 2020 Mihail Balan, Sergiu Pogorea și AO „Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului” au depus cerere privind explicarea încheierii din data de 09 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii au indicat că prin încheierea din data de 09 septembrie 2020 Curtea Supreme de Justiție a respins cererea de strămutare a cauzei în altă instanță egală în grad cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, fără a indica dacă s-a restituit în același complet sau alt complet de judecată.

Astfel, au solicitat explicarea sensului precum și extinderea executării încheierii din data de 09 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție prin indicarea în care complet de judecată urmează a fi remisă cauza.

Examinând cererea de explicare a încheierii din data de 09 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție în raport cu materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o respinge, din următoarele motive.

Conform articolului 257, alin. (1) și (2) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019. La data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Articolul 258 din Codul administrativ stipulează în alin. (3) că, procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu articolul 251, alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

În spiritul dreptului procedural civil și contencios administrativ, hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia.

Pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărârii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată *inter alia* cu dreptul de a explica conținutul dispozitivului hotărârii ori a omite dispozițiile contradictorii.

Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. Ea nu poate fi considerată ca un mijloc destinat modificării sau anulării titlului executoriu, această finalitate fiind posibil de realizat doar prin intermediul căilor de atac.

La examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se pot discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine direct autorității lucrului judecat.

Obiectul explicării unei hotărâri judecătorești se poate referi doar la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Prin prisma prevederilor normei sus citate, Colegiul apreciază ca neîntemeiate argumentele cuprinse în cererea lui Mihail Balan, Sergiu Pogorea și AO „Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului” cu privire la explicarea încheierii din data de 09 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție și, respectiv, care nu pot fi reținute drept temei de admitere a cererii.

Or, conținutul încheierii din data de 09 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție prin care a fost respinsă cererea depusă de către Mihail Balan și Sergiu Pogorea privind strămutarea cauzei în altă instanță egală în grad, nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului încheierii, care indică cert că se respinge cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Mai mult decât atât, din încheierea instanței de recurs rezultă clar și motivele care au stat la baza adoptării acestei soluții, precum și normele legale aplicabile speței, constatările expuse fiind certe, exprese și clare, prin urmare, acestea nu lasă loc interpretărilor.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ remarcă că prin cererea formulată, Mihail Balan, Sergiu Pogorea și AO „Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului” se solicită indicarea completului în care urmează să fie examinată cauza în instanța de apel, și anume în același complet sau în alt complet de judecată.

La aspectul dat, Colegiul reiterează că prin încheierea Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, iar prin cererea înaintată Mihail Balan, Sergiu Pogorea și AO „Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului” nu indică careva contradictorialități din conținutul încheierii explicarea căreia se solicită sau din

dispozitivul acesteia și prin urmare, solicitările date nu se încadrează în prevederile art. 251, alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În atare circumstanțe, Colegiul constată că din cererea depusă de către Mihail Balan, Sergiu Pogorea și AO „Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului” nu se deduc solicitări referitor la explicațiile sensului și extinderii motivelor încheierii din data de 09 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție și nici nu se indică la careva dispoziții contradictorii.

Din aceste considerente completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de Mihail Balan, Sergiu Pogorea și AO „Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului” privind explicarea încheierii din data de 09 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Conform articolului 195 și 230 din Codul administrativ și în conformitate cu articolul 251 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către Mihail Balan, Sergiu Pogorea și AO „Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului” cu privire la explicarea încheierii din data de 09 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca- Doneva

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas