

Dosarul nr.3rh-44/20

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Guzun, G. Dașchevici, V. Clima)  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: T. Chișca-Doneva, M. Ghervas, N.Vascan)

## Î N C H E I E R E

30 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas  
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de Marin Tofan,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Marin Tofan împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea răspunsului și obligarea examinării contestației,  
împotriva deciziei din 29 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul depus de Marin Tofan și a fost menținută încheierea din 24 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 30 octombrie 2019 Marin Tofan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii solicitând anularea răspunsului nr. 2575 m/i din 16 octombrie 2019 al Consiliului Superior al Magistraturii de a primi spre examinare contestația cu nr. 3344m din 12 septembrie 2019 depusă de Marin Tofan împotriva deciziei Plenului Colegiului disciplinar nr. 62/6 din 21 iunie 2019, cu obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să primească spre examinare contestația.

Prin încheierea din 24 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cererea de chemare în judecată a fost declarată inadmisibilă, în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

La 27 mai 2020 prin intermediul Oficiului Poștal, Marin Tofan a depus recurs împotriva încheierii din 24 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii din 24 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și adoptarea unei noi încheieri prin care să fie obligat Consiliul Superior al Magistraturii să reia spre examinare contestația depusă împotriva deciziei Plenului Colegiului disciplinar nr. 62/6 din 21 iunie 2019.

Prin decizia din 29 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul depus de Marin Tofan și a fost menținută încheierea din 24 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 3 august 2020 Marin Tofan a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 29 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a invocat prevederile art. 449 lit. e) Cod de procedură civilă.

Astfel, a susținut că la 17 iunie 2020, Curtea Supremă de Justiție a emis decizia în dosarul nr. 3ra-572/20, care are obiect material analogic din punct de vedere a temeiurilor de drept și de fapt, cu prezenta cauză.

În decizia enunțată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ s-a expus asupra faptului că, pct. 85, 86.1 din Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului disciplinar, ar constitui un obstacol procedural pentru examinarea fondului contestației împotriva răspunsului Consiliului Superior al Magistraturii care se solicită a fi anulat în prezenta speță, îngrădind dreptul reclamantului la un proces echitabil.

Prin urmare, având în vedere că asupra aceluiași obiect dedus judecății există două decizii irevocabile cu soluții diferite, a considerat oportună retractarea deciziei din 29 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Revizuentul a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 29 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, constatarea ilegalității pct. 85, 86.1 din Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului disciplinar, aprobat prin hotărârea nr. 5050/24 din 13 noiembrie 2018 a Consiliului Superior al Magistraturii, inclusiv a întregului Regulament, obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să reia examinarea contestației deduse judecății în cauza supusă revizuirii și obligarea Consiliului Superior al Magistraturii și a persoanei terțe, Aurelia Cazacliu să prezinte dosarele asupra cauzei disciplinare.

La 5 septembrie 2020, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, copia cererii de revizuire depuse de Marin Tofan, explicând dreptul de a depune referință asupra motivelor acesteia.

Deși, conform avizului de recepție a scrisorii recomandate, Consiliul Superior al Magistraturii a recepționat copia cererii de revizuire la 9 septembrie 2020, nu a făcut uz de dreptul procedural de a depune referință prin care să-și expună opinia asupra motivelor formulate în cererea de revizuire (f.d. 145, 147).

Examinând materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Marin Tofan, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că la 1 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, iar conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Respectiv, procedura revizuirii urmează a fi efectuată în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă.

Astfel, conform art. 446 alin. (1) Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Articolul 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă, stipulează că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În debut, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărâri greșite, pentru neregularități ce s-au săvârșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților, de obicei descoperite ulterior.

Revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare, nedevolutivă, iar dispozițiile legale care o reglementează sunt de strictă interpretare, astfel că revizuirea nu poate fi promovată decât în cazurile și în condițiile prevăzute de lege.

La fel, este de menționat că, revizuirea nu implică realizarea unui control judiciar, ci determinarea unei noi judecăți, întemeiată pe unele elemente, ce nu au putut forma obiectul examinării ce a condus la pronunțarea hotărârii care face obiectul căii de atac, iar scopul urmărit de titular nu trebuie să rezide în reexaminarea cauzei în vederea pronunțării unei noi hotărâri favorabile sie.

Într-o altă ordine de idei, revizuirea se justifică, de regulă, prin aceea că, involuntar, instanța a săvârșit o eroare în legătură cu starea de fapt stabilită în hotărârea atacată, fie în raport cu materialul existent la data pronunțării hotărârii, fie în raport cu noile împrejurări, apărute ulterior pronunțării hotărârii.

Această cale de atac a hotărârilor irevocabile poate afecta stabilitatea raporturilor juridice, producând efecte grave pentru părți, de aceea legea stabilește o listă expresă și exhaustivă a temeiurilor de declarare a revizuirii care sunt prevăzute la art. 449 Cod de procedură civilă.

Respectiv, o cerere de revizuire poate fi depusă doar în cazurile expres determinate de lege.

Prin cererea de revizuire depusă la 3 august 2020, Marin Tofan a solicitat revizuirea deciziei din 29 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, și temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. e) Cod de procedură civilă, potrivit căruia revizuirea se declară în cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

În interpretarea corectă a prevederilor art. 449 lit. e) Cod de procedură civilă, este de înțeles că acest temei de revizuire vizează ipoteza în care s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești, care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii supusă revizuirii.

La fel, în cazul invocării temeiului prevăzut de art. 449 lit. e) Cod de procedură civilă, este important ca actul de dispoziție în cauză să devină irevocabil și ca acest act să fi stat la baza emiterii hotărârii a cărei revizuire se cere.

Așadar, justificarea acestui temei de revizuire constă în faptul că au intervenit modificări în materialul probator pe care s-a sprijinit instanța la pronunțarea hotărârii.

Implicit circumstanțelor speței, instanța de revizuire atestă că obiect de examinare al prezentei cauze în contencios administrativ l-a format răspunsul nr. 2575 m/i din 16 octombrie 2019 al Consiliului Superior al Magistraturii de a primi spre examinare contestația cu nr. 3344m din 12 septembrie 2019 depusă de Marin Tofan împotriva deciziei Plenului Colegiului disciplinar nr. 62/6 din 21 iunie 2019, iar obiectul material principal al cauzei în dosarul nr. 3ra-572/20 (decizia din 17 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție) l-a format controlul legalității hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 5/2-1205 din 6 noiembrie 2019.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că revizuentul în susținerea cererii de revizuire, nu a prezentat niciun act irevocabil care ar fi stat la baza emiterii hotărârii supuse revizuirii, așa cum rezultă din prevederile art. 449 lit. e) Cod de procedură civilă, or, decizia din 29 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a cărei retractare se solicită, nu a fost întemeiată pe hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 5/2-1205 din 6 noiembrie 2019, care a constituit obiectul cauzei în contencios administrativ la care face referire revizuentul.

De altfel, hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 5/2-1205 din 6 noiembrie 2019 nu poate produce careva efecte asupra obiectului prezentei cauze în care s-a solicitat anularea răspunsului nr. 2575 m/i din 16 octombrie 2019 al Consiliului Superior al Magistraturii, întrucât obiectele litigiilor deduse judecății sunt total diferite.

În această ordine nu poate fi reținută la baza admiterii cererii de revizuire nici critica revizuentului precum că în decizia din 17 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, instanța de recurs s-a expus asupra prevederilor pct. 85, 86.1 ale Regulamentului cu privire la activitatea Colegiului disciplinar, aprobat prin hotărârea nr. 5050/24 din 13 noiembrie 2018 a Consiliului Superior al Magistraturii, în sensul că acestea ar constitui un obstacol procedural pentru examinarea fondului contestației împotriva răspunsului Consiliului Superior al Magistraturii și ar îngreuna dreptul reclamantului la un proces echitabil, or, la baza adoptării deciziei la care face referire revizuentul, au stat prevederile Regulamentului privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14 septembrie 2016 și în special pct. 77<sup>7</sup>, care nu are nicio tangență cu obiectul examinării în prezenta cauză.

Sub aspectele enunțate și raportând circumstanțele descrise supra cu temeiul de revizuire prevăzut la articolul 449 lit. e) Cod de procedură civilă, completul constată că argumentele cuprinse în cererea de revizuire sunt irelevante și lipsite de substanță, iar în asemenea cazuri, respectivul temei de revizuire devine inoperabil și va constitui o ingerință asupra securității raportului juridic.

Or, pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul *Brumărescu contra României*, nr. 28342/95).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa a reținut că revizuirea nu poate fi admisă ca o modalitate deghizată de înlesnire a redeschiderii unui proces soluționat definitiv și că numai erorile care nu au devenit vizibile decât la finalul unei proceduri judiciare pot justifica o derogare de la principiul securității

juridice pe motivul că nu au putut fi îndreptate prin exercitarea căilor ordinare de atac (cauza Sergey Petrov c. Rusiei, hot. nr. 1861/2005 din 10 mai 2007; Pehenitehny c. Rusiei, hot. nr. 30.422/2003 din 14 februarie 2008).

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că admiterea cererii de revizuire, așa după cum a fost formulată, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale (hotărârea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 06 decembrie 2005 pe cazul Popov (2) contra Moldovei nr. 19960/04).

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrative al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 195, 230 Cod administrativ, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Marin Tofan, împotriva deciziei din 29 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Marin Tofan împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea răspunsului și obligarea examinării contestației.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh