

Dosarul nr. 2ra-839/20

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău (jud.: A. Andronic)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: D. Manole, B. Bîrca, N. Traciuc)

## DECIZIE

30 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Judecători

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari

Maria Ghervas

Victor Burduh

Nicolae Craiu

examinând recursurile declarate de Consiliul or. Codru și Alexandra Mihailiuc, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale (Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat) împotriva Consiliului or. Codru, intervenienți accesorii Tamara Codrun, Victor Canișev, Alexandra Mihailiuc, Pantelei Tîltu, Andrei Botnarenco, Constantin Bodean, SA „Termocom”, SA „Apă-Canal” și ÎCS „Red Union Fenosa” SA cu privire la anularea deciziei Consiliului or. Codru și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren,

împotriva deciziei din 25 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și s-a casat hotărârea din 30 martie 2011 a Judecătoria Centru, mun. Chișinău, fiind pronunțată o nouă hotărâre,

### c o n s t a t ă :

La 18 decembrie 2006, Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului or. Codru, intervenienți accesorii Alexandra Mihailiuc și Andrei Botnarenco cu privire la anularea deciziei Consiliului or. Codru și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că prin decizia Consiliului orășenesc Codru nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006, i s-a atribuit în proprietate privată Alexandrei Mihailiuc lotul de pământ cu suprafața de 0,06 ha, pentru proiectarea și construirea casei de locuit particulare, situate pe str. Jubiliară, sect. 1, orașul Codru.

Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale a indicat că, la 31 octombrie 2006 a parvenit cererea unui grup de locatari din str. Jubiliară, prin care s-a solicitat controlul legalității deciziei menționate. Efectuând controlul legalității deciziei Consiliului orășenesc Codru nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006, s-a constatat că pe terenul atribuit Alexandrei Mihailiuc sunt amplasate 3 rețele de apeduct, două cu diametru de 150 mm și o rețea cu diametru de 100 mm.

Totodată, s-a stabilit că lotul respectiv se intersectează și cu colectorul menajer – fecaloid cu diametrul de 200 mm.

Reclamanta a relatat că potrivit Hotărârii Guvernului nr. 1406 din 30 decembrie 2006 privind aprobarea programului de alimentare cu apă și canalizare a localităților până în 2015, sistemele și instalațiile de alimentare cu apă și canalizare constituie obiecte de protecție a mediului și totodată surse potențiale de poluare a mediului. Potrivit datelor prezentate de SA „Termocom” pe lotul de pământ în cauză, tranzitează rețelele de energie termică de distribuție de pozare supraterană, de 250 mm.

Mai mult, Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale a specificat că atribuirea terenului pentru construcție intră în contradicție și cu prevederile art. 17 alin. (1) din Legea cu privire la energetică, care indică că obiectivele energetice au grad sporit de pericol, iar pentru exploatarea lor în siguranță se stabilesc zone de protecție. Această zonă, conform 2MD SNIP 2.04.07-86 „Rețele termice”, este stabilită cu mai puțin de 20 m, de la rețelele termice până la blocurile locative și de destinație socială.

Reclamanta a indicat că examinând legislația în vigoare vis-a-vis de problema în cauză, urmează a fi menționate prevederile pct. 40 din Regulamentul cu privire la furnizarea și utilizarea energiei termice, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 434 din 09 aprilie 1998, care statuează că este interzis ca pe traseele conductelor termice să se ridice construcții. Astfel, Consiliul orașenesc Codru, atribuind terenul dat, nu a ținut cont de prevederile art. 11 Cod Funciar, care prevede că Consiliul local atribuie familiilor nou – formate sectoare de teren din rezerva intravilanului pentru construcția caselor de locuit, iar Alexandra Mihailiuc este divorțată și dispune de apartament cu două odăi.

Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale a solicitat repunerea în termen a acțiunii, anularea deciziei Consiliului orașenesc Codru nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006 și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat pe numele Alexandrei Mihailiuc.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 februarie 2007 s-a atras în calitate de intervenient accesoriu Pantelei Tîltu (vol. I, f.d. 73 – verso).

Prin încheierea din 13 martie 2007 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău s-a atras în calitate de intervenient accesoriu Constantin Bodean (vol. I, f.d. 77).

Prin hotărârea din 05 iunie 2008 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată și tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale (vol. I, f.d. 243-244).

La 25 iunie 2008, Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale a declarat recurs împotriva hotărârii din 05 iunie 2008 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, solicitând admiterea recursului, anularea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 23 octombrie 2008 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale și s-a casat hotărârea din 05 iunie 2008 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cauza fiind restituită spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (vol. I, f.d. 287-289).

În cadrul examinării cauzei, Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale a depus cerere, prin care a solicitat

atragera în proces în calitate de intervenienți accesorii SA "Termocom", SA "Apă-Canal" și ÎCS "Red Union Fenosa" SA (vol. II, f.d. 19).

Prin încheierea din 20 ianuarie 2009 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău s-a admis demersul Direcției Teritoriale Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale și s-a atras în proces în calitate de intervenienți accesorii SA "Termocom", SA "Apă-Canal" și ÎCS "Red Union Fenosa" SA (vol. II, f.d. 23).

Prin Hotărârea de Guvern nr. 657 din 06 noiembrie 2009, s-a aprobat Regulamentul privind organizarea și funcționarea structurii și efectivului-limită al Cancelariei de Stat, prin care Direcția Teritorială Control Administrativ al Ministerului Administrației Publice Locale s-a reorganizat în Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Prin hotărârea din 30 martie 2011 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău s-a respins ca neîntemeiată și tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău al Ministerului Administrației Publice Locale (vol. II, f.d. 217-223).

La 18 mai 2011, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 30 martie 2011 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău, solicitând admiterea apelului, anularea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Ulterior, intervenienții accesorii Andrei Botnarenco și Pantelei Tiltu au depus cerere de alăturare la apel, solicitând admiterea cererii, anularea hotărârii din 30 martie 2011 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii și restituirea terenului în posesia Primăriei or. Codru.

Prin decizia din 26 iulie 2011 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

S-a casat hotărârea din 30 martie 2011 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău și s-a emis o nouă hotărâre, prin care:

S-a repus cererea Direcției Teritoriale Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale în termenul de prescripție ca omis motivat.

S-a anulat decizia Consiliului or. Codru nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006 cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit particulare în orașul Codru Alexandrei Mihailiuc, ca ilegală.

S-a anulat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu suprafața de 0,06 ha, eliberat Alexandrei Mihailiuc.

S-au adus părțile în poziția inițială și s-a dispus restituirea terenului în proprietatea Consiliului or. Codru (vol. II, f.d. 268-275).

La 11 noiembrie 2011, Consiliul or. Codru a declarat recurs împotriva deciziei din 26 iulie 2011 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei recurate și menținerea hotărârii din 30 martie 2011 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău.

Ulterior, la 22 noiembrie 2011, Alexandra Mihailiuc a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei recurate și menținerea hotărârii din 30 martie 2011 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău.

Prin decizia din 08 februarie 2012 a Curții Supreme de Justiție s-au admis recursurile declarate de Consiliul orașenesc Codru și Alexandra Mihailiuc.

S-a casat integral decizia din 26 iulie 2011 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (vol. II, f.d.

316-321).

Prin decizia din 25 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

S-a casat hotărârea din 30 martie 2011 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și s-a emis o nouă hotărâre, prin care:

S-a repus în termen acțiunea depusă de Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale.

S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale cu privire la anularea deciziei Consiliului orășenesc Codru nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006.

S-a anulat decizia Consiliului orășenesc Codru nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006.

Cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale în partea anulării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, s-a remis spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (vol. II, f.d. 371-379).

La 06 noiembrie 2012, completată prin cererea din 25 ianuarie 2013, Consiliul or. Codru a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 25 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei contestate și menținerea hotărârii din 30 martie 2011 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că instanța de apel incorect a dispus restituirea cauzei spre rejudecare, pe capătul ce cerere cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, deoarece cerințele urmau a fi examinate într-o procedură unică, luând în considerare prevederile art. 31 Cod de procedură civilă, care stipulează că în cazul formulării în cererea de chemare în judecată a mai multor pretenții conexe, unele dintre care sânt de competența instanței judecătorești de drept comun, iar altele de competența instanței de contencios administrativ, toate pretențiile se vor examina de instanța judecătorească de drept comun.

Consiliul or. Codru a mai indicat că instanța de apel eronat a concluzionat asupra repunerii în termen a acțiunii, deoarece Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale a cunoscut despre decizie contestată la 31 octombrie 2006, iar acțiunea a fost depusă la 18 decembrie 2006. Mai mult, cererea unui grup de cetățeni, despre care indică intimata în cererea de chemare în judecată, nici nu este anexată la materialele cauzei.

Recurentul a specificat că instanța de fond la soluționarea cauzei a cercetat toate probele care au fost anexate la materialele cauzei, circumstanțele au fost dovedite pe deplin, ceea ce a condus la soluția corectă de respingere a cererii de chemare în judecată.

La 25 ianuarie 2013, Alexandra Mihailiuc a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 25 septembrie 2012 și menținerea hotărârii din 30 martie 2011 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

În motivarea recursului, recurenta a indicat că instanța de apel a încălcat limitele de judecare a apelului, deoarece în cererea de apel apelanții nu s-au expus referitor la tardivitatea depunerii acțiunii, iar instanța de apel contrar concluziilor instanței de fond a admis cererea de repunere în termen, fără a lua în considerare că anume intimata în cererea de chemare în judecată a indicat că a cunoscut despre decizia Consiliului or. Codru, când un grup de cetățeni a depus cerere la 31 octombrie 2006, dar acțiunea în judecată a fost înaintată la 18 decembrie 2006.

Mai mult, instanța de apel eronat a ajuns la concluzia că instanța de apel incorect a aplicat prevederile art. 11 Cod Funciar, menționând că Alexandra Mihailiuc dispune de un apartament în proprietate și fără a avea careva probe a concluzionat că Alexandra Mihailiuc și Alexei Mihailiuc au două apartamente în or. Codru și nu face parte din familie vulnerabilă.

Prin decizia din 03 iulie 2013 a Curții Supreme de Justiție s-au respins recursurile declarate de Consiliul or. Codru și Alexandra Mihailiuc, fiind menținută decizia din 25 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 432-437).

La 24 octombrie 2019, Agentul Guvernamental, Oleg Rotari, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 03 iulie 2013 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire;

- recunoașterea expresă a încălcării dreptului reclamantei garantat de Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale;

- casarea deciziei din 03 iulie 2013 a Curții Supreme de Justiție și a tuturor deciziilor anterioare în ordine invers cronologică, cu menținerea hotărârii din 05 iunie 2008 a Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău;

- acordarea satisfacției echitabile pentru încălcarea constatată, prin aplicarea directă a Articolului 41 din Convenție într-un quantum proporțional cu cel acordat către Curte în jurisprudența sa în calitate de despăgubire pentru orice tip de prejudiciu moral și/sau material, inclusiv costuri și cheltuieli de judecată în beneficiul reclamantei.

În motivarea cererii de revizuire, Agentul Guvernamental a indicat că, la 21 martie 2019, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a comunicat Guvernului Republicii Moldova cererea Mihailiuc vs Republica Moldova. Curtea a solicitat Guvernului Republicii Moldova prezentarea observațiilor cu privire la admisibilitatea și fondul cererii prin prisma întrebărilor formulate în circumstanțele de fapt. De asemenea, Curtea a propus Guvernului să ia în calcul eventualitatea unui acord de reglementare amiabilă a prezentei cauze.

În fața Curții, Alexandra Mihailiuc a pretins încălcarea dreptului său garantat de Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – încălcarea dreptului la un proces echitabil. În special, s-a plâns că decizia din 03 iulie 2013 a Curții Supreme de Justiție este nemotivată, deoarece aceasta a omis să examineze argumentele cu privire la ilegalitatea repunerii și admiterii unei acțiuni tardive în judecată.

Prin încheierea din 24 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a admis cererea de revizuire depusă de Agentul Guvernamental, Oleg Rotari, s-a constatat încălcarea dreptului Alexandrei Mihailiuc, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și s-a casat decizia din 03 iulie 2013 a Curții Supreme de Justiție, cauza fiind reținută în procedura Curții Supreme de Justiție, pentru examinarea recursurilor declarate de Consiliul or. Codru și Alexandra Mihailiuc împotriva decizie din 25 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău (vol. IV, f.d. 65-72).

Instanța de recurs menționează că va examina cererile de recurs și criticele invocate asupra termenului de contestate a deciziei nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006, prin prisma Legii contenciosului administrativ în vigoare în perioada de referință și Codului de procedură civilă.

Verificând decizia din 25 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău și cererile de recurs, în limitele controlului de legalitate, în raport cu criticele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că se impune admiterea recursurilor și casarea deciziei contestate, cu menținerea hotărârii din 30 martie 2011 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, în partea respingerii ca tardivă a capătului de cerere cu privire la anularea deciziei Consiliului or. Codru nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Esența articolelor 432 și 442 alin. (1) Cod de procedură civilă oferă instanței de recurs competența de a efectua un control al legalității deciziei atacate, nu și a temeiniciei acesteia. Astfel, se vor reține circumstanțele de fapt, privite în ansamblu, care au fost prezentate de părți și stabilite de instanțele de judecată în fazele procesual anterioare, cu excepția situației în care constatările lor pot fi considerate arbitrare sau vădit nerezonabile.

Din materialele cauzei s-a constatat că, la 18 decembrie 2006, Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale (Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului or. Codru, intervenienți accesorii Alexandra Mihailiuc și Andrei Botnarenco cu privire la repunerea în termen a acțiunii, anularea deciziei Consiliului or. Codru și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Fiind investită cu examinarea prezentei cauze, Judecătoria Centru, mun. Chișinău, prin hotărârea din 30 martie 2011 a respins ca neîntemeiată și tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău al Ministerului Administrației Publice Locale (vol. II, f.d. 217-223).

Prin decizia din 26 iulie 2011 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

S-a casat hotărârea din 30 martie 2011 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și s-a emis o nouă hotărâre, prin care:

S-a repus cererea Direcției Teritoriale Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale în termenul de prescripție ca omis motivat.

S-a anulat decizia Consiliului or. Codru nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006 cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit particulare în orașul Codru Alexandrei Mihailiuc, ca ilegală.

S-a anulat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu suprafața de 0,06 ha, eliberat Alexandrei Mihailiuc.

S-au adus părțile în poziția inițială și s-a dispus restituirea terenului în proprietatea Consiliului or. Codru (vol. II, f.d. 268-275).

Prin decizia din 08 februarie 2012 a Curții Supreme de Justiție s-au admis recursurile declarate de Consiliul orășenesc Codru și Alexandra Mihailiuc.

S-a casat integral decizia din 26 iulie 2011 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (vol. II, f.d. 316-321).

Prin decizia din 25 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul

declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

S-a casat hotărârea din 30 martie 2011 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău și s-a emis o nouă hotărâre, prin care:

S-a repus în termen acțiunea depusă de Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale.

S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale cu privire la anularea deciziei Consiliului orășenesc Codru nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006.

S-a anulat decizia Consiliului orășenesc Codru nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006.

Cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale în partea anulării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, s-a remis spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (vol. II, f.d. 371-379).

În motivarea soluției, instanța de apel a indicat că decizia nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006 a Consiliului or. Codru este ilegală și urmează a fi anulată în temeiul art. 26 lin. (1), lit. b) al Legii contenciosului administrativ.

Cu referire la cererea de repunere în termen, Colegiul civil a menționat că cererea este întemeiată, deoarece reclamantul a aflat despre existența actului administrativ la 31 octombrie 2006, când în adresa Oficiului a parvenit cerere unui grup de locatari de pe strada Jubiliară, or. Codru, prin care se solicită controlul legalității deciziei Consiliului or. Codru.

Colegiul judiciar relevă că soluția instanței de apel este neîntemeiată, deoarece din motivare nu se distinge argumente plauzibile care au stat la baza repunerii în termen a cererii de chemare în judecată privind anularea deciziei nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006 a Consiliului or. Codru.

În conformitate cu art. 16 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, în vigoare la momentul depunerii acțiunii, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

Articolul 17 alin. (1) și (2) al Legii menționate, stipulează că cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la: a) data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării refuzului de soluționare a unei cereri prin care se solicită recunoașterea dreptului pretins sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea unei astfel de cereri; c) data comunicării actului administrativ, în cazul în care legea nu prevede procedura prealabilă. Direcția teritorială control administrativ a Ministerului Administrației Publice Locale și avocatul parlamentar sesizează instanța de contencios administrativ în termenele prevăzute de legile organice cu privire la activitatea acestora.

În corespundere cu art. 9, alin. (1), lit. b) din Hotărârea de Guvern nr. 1060 din 14 septembrie 2006 cu privire la direcțiile teritoriale de control administrativ ale Ministerului Administrației Publice Locale, în vigoare la momentul depunerii acțiunii,

în scopul exercitării atribuțiilor ce-i revin, direcția este împuternicită: să sesizeze, dacă, în termen de 30 de zile, autoritatea emitentă a actului considerat ilegal nu l-a modificat sau nu l-a abrogat, sau nu a reexaminat actul contestat, instanța de contencios administrativ – în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau retrage acest act, iar în cazul în care autoritatea locală emitentă nu a luat nici o atitudine – în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau abrogare a actului în cauză.

În contextul prevederilor art. 17 alin. (4) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, în vigoare la momentul depunerii acțiunii, termenul de 30 de zile specificat la alin.(1) este termen de prescripție.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că, la 18 decembrie 2006, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată, solicitând repunerea în termenul de contestare, în temeiul art. 116 Cod de procedură civilă, motivând că, la 31 octombrie 2006 în adresa Oficiului teritorial Chișinău al Aparatului Guvernului a parvenit cererea unui grup de locatari din str. Jubiliară or. Codru, care solicită controlul legalității deciziei Consiliului or. Codru nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006, însă acțiunea a fost înaintată abia la 18 decembrie 2006.

În conformitate cu art. 17 alin. (5) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, în vigoare la momentul depunerii acțiunii, persoana care, din motive temeinic justificate, a omis termenul de prescripție poate fi repusă în termen în condițiile Codului de procedură civilă.

Prin urmare art. 116 alin. (1) – (3) Cod de procedură civilă, stipulează că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Așadar, instanța de recurs relevă că prima instanță corect a conchis că cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale (Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat) cu privire la anularea deciziei nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006 a Consiliului or. Codrul, a fost depusă cu încălcarea termenului de prescripție. Or, din motivarea acțiunii nu se distinge niciun motiv care a stat la baza omiterii termenului de adresare în judecată.

În context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, la materialele cauzei se regăsește și răspunsul SA „Apă-Canal Chișinău” nr. 01-2813 din 30 mai 2006 adresat Oficiului Teritorial Chișinău la solicitarea nr. 0253-OTC din 18 mai 2006, referitor la prezentarea informației cu privire la intersectarea rețelelor ingineresti existente a lotului de pe str-la I Jubiliară, sect. I, atribuit în proprietate privată Alexandrei Mihailiuc (vol. I, f.d. 7).

Prin urmare, se constată că reclamanta a cunoscut despre existența deciziei nr. 3-26/22 din 20 aprilie 2006 a Consiliului or. Codru mai devreme de data de 31 octombrie 2006, însă cererea de chemare în judecată a fost înaintată abia la 18 decembrie 2006, fapt ce atestă omiterea termenului de prescripție.

Astfel, în motivarea deciziei sale, instanța de apel nu a dat apreciere probelor și circumstanțelor relevante speței, constatând că întemeiată solicitarea de repunere în termen a acțiunii, fără a administra probe și motive întemeiate în acest sens.

Instanța de recurs reține ca fiind întemeiate argumentele recurențelor privind temeinicia și legalitatea hotărârii primei instanțe, argumente care nu pot fi combătute cu cele reținute de instanța de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că concluzia primei instanțe este justă, având la bază un cumul de dovezi administrate, cărora le-a fost dată o apreciere juridică cuvenită, însă instanța de apel nu a calificat corect din punct de vedere juridic acțiunea cu care a fost investită, fapt ce a dus la emiterea unei soluții greșite în acest sens.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Consiliul or. Codru și Alexandra Mihailiuc urmează a fi admise, casată integral decizia din 25 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea hotărârii din 30 martie 2011 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, în partea respingerii ca tardivă a capătului de cerere cu privire la anularea deciziei Consiliului or. Codru nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se admit recursurile declarate de Consiliul or. Codru și Alexandra Mihailiuc.

Se casează decizia din 25 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău.

Se menține hotărârea din 30 martie 2011 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, în partea respingerii ca tardivă a capătului de cerere cu privire la anularea deciziei Consiliului or. Codru nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale (Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat) împotriva Consiliului or. Codru, intervenienți accesorii Tamara Codrun, Victor Canișev, Alexandra Mihailiuc, Pantelei Tiltu, Andrei Botnarenco, Constantin Bodean, SA „Termocom”, SA „Apă-Canal” și ÎCS „Red Union Fenosa” SA cu privire la anularea deciziei Consiliului or. Codru și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas

Victor Burduh

Nicolae Craiu