

## ÎNCHEIERE

30 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de OCN „Easy Credit” SRL,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Easy  
Credit” împotriva lui Ruslan Țîmbalistru cu privire la încasarea datoriei,  
împotriva deciziei din 26 martie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost  
respins apelul declarat de către SRL „Easy Credit” și menținută hotărârea din 15  
octombrie 2019 a Judecătoriei Drochia (sediul Central),

c o n s t a t ă :

La 22.10.2018, ÎCS „Easy Credit” SRL a depus cerere de chemare în judecată  
către Țîmbalistru Roman cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat, că ÎCS „Easy Credit” SRL, la 05.06.2008, a  
încheiat un contract de împrumut cu pârâtul în valoare de 30000 de lei. Suma de  
30000 de lei a fost transferată de către ÎCS „Easy Credit” SRL, mun. Chișinău la BC  
„Victoriabank” SA – contul bancar 22332011601, c/f 0971704328384, ce se confirmă  
prin ordinul de plată nr. 8224 din 09.06.2008.

Contul bancar 22332011601, a fost prezentat de Țîmbalistru Roman către ÎCS  
„Easy Credit” SRL pentru a fi efectuat transferul respectiv. Țîmbalistru Roman  
personal a ridicat de la BC „Victoriabank” SA suma de 30000 de lei, transferată de  
către ÎCS „Easy Credit” SRL, în baza contractului nr. 805615688 din 05.06.2008, pe  
contul deschis personal de cet. Țîmbalistru Roman. Deschiderea personală de către  
Țîmbalistru Roman a contului bancar nr. 22332011601 și ridicarea, personală a  
banilor se confirmă prin informația prezentată de BC „Victoriabank” SA nr. 127 din  
17.02.2015, prezentată instanței. După ce a achitat 3 rate lunare integral, Țîmbalistru  
Roman a încetat să-și execute obligațiunile contractuale.

La 28.07.2009, judecătoria a emis ordonanță judecătorească prin care s-a dispus încasarea în mod solidar de la Țîmbalistru Roman și Spoială Larisa, în beneficiul ÎCS „Easy Credit” SRL, mun. Chișinău a datoriei de 47086,86 de lei.

La 24.08.2018, Curtea de Apel Bălți a emis decizia prin care a anulat ordonanța indicată.

Astfel, solicită încasarea sumei restante a împrumutului de 28504, de lei, dobânda de întârziere de 26 991,73 de lei pe perioada de 11.06.2011-24.08.2018, în total suma 55 495,73 de lei.

La 18.02.2019, reclamanta a înaintat cerere de modificare a temeiului acțiunii și reducerea quantumului pretențiilor. În cerere a invocat că, deoarece pârâtul a achitat suma de 1496,00 de lei, solicită încasarea diferenței de 28 504,00 de lei și taxa de stat în sumă de 855,12 de lei.

Prin hotărârea din 15 octombrie 2019 a Judecătoriei Drochia (sediul Central), au fost respinse cerințele ÎCS „Easy Credit” SRL, mun. Chișinău către Țîmbalistru Roman privind încasarea datoriei ca tardive.

Împotriva hotărârii primei instanțe, la 21 octombrie 2019, OCN „Easy Credit,, SRL a depus apel, prin care a solicitat admiterea apelului cu casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi decizii, prin care să fie admisă acțiunea înaintată.

Prin decizia din 26 martie 2020 a Curții de Apel Bălți, apelul declarat a fost respins și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a indicat că apelanta critică soluția instanței de fond în latura respingerii ca tardive a pretențiilor ce țin de respingerea cerințelor înaintate de către ÎCS „Easy Credit” SRL către Țîmbalistru Roman privind încasarea datoriei ca tardivă.

Analizând probele reținute de prima instanță întru argumentarea concluziei sale, prin prisma argumentelor cererii de apel, instanța de apel a ajuns la concluzia, că prima instanță a examinat cauza sub toate aspectele, reieșind din probele dobândite, emițând o soluție corectă pe acest caz.

Astfel, reieșind din materialele cauzei, instanța de fond corect a respins ca tardivă cererea formulată de către ÎCS „Easy Credit” SRL către Țîmbalistru Roman privind încasarea datoriei, în baza contractului de împrumut, încheiat între aceștia la 05.06.2008, or, în speță s-a stabilit că contractul de credit dintre ÎCS „Easy Credit” SRL cu Țîmbalistru Roman a fost încheiat la 05.06.2008, conform contractului și graficului de rambursare, termenul-limită de restituire a creditului era 10 iunie 2011.

La 08.08.2013, ÎCS „Easy Credit” SRL a mai înaintat o acțiune în ordine generală către Țîmbalistru Roman cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri, de încasare a datoriei pe împrumutul nr. 805615666 din 05.06.2008. Prin încheierea din 19.02.2016, acțiunea a fost scoasă de pe rol.

La 22.10.2018, ÎCS „Easy Credit” SRL a depus prezenta acțiune către Țîmbalistru Roman despre încasarea datoriei, în temeiul aceluiași contract de împrumut nr. 805615666 din 05.06.2008.

Conform materialelor dosarului, ÎCS „Easy Credit” SRL și-a exercitat repetat dreptul la acțiune la 22.10.2018, astfel, prima instanță corect a concluzionat, că

dreptul la acțiune în apărarea interesului încălcat a fost exercitat cu depășirea termenului de prescripție.

Instanța a respins argumentele apelantului, precum că dreptul la acțiune a apărut la 24.08.2018, odată cu emiterea Deciziei CA Bălți, prin care s-a anulat ordonanța judecătorească din 28.07.2009, ba chiar la 05.02.2019, odată cu emiterea încheierii de corectare a greșelii strecurate în dispozitivul deciziei din 24.08.2018 cu includerea în dispozitivul deciziei a următoarei fraze „pretenția creditorului poate fi înaintată debitorului în procedura de examinare a acțiunii civile,„. Or, prin aceste acte nu s-a indicat, când a început a curge pentru reclamant termenul de prescripție, materialele cauzei constatând cu certitudine, că încă la 08.08.2013, odată cu intentarea primei acțiuni în instanța de judecată, reclamantul a cunoscut despre dreptul încălcat și prezența unui litigiu legat de executarea obligațiilor rezultate din contractul nr. 805615666 din 05.06.2008.

Astfel, luând în considerație cele menționate, instanța de apel a conchis că ÎCS „Easy Credit” SRL a omis termenul de prescripție extinctivă, stabilit de către legislator pentru categoria dată de litigii.

La 10.07.2020, OCN „Easy Credit” SRL a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, aprecierea arbitrară a materialelor dosarului și aplicarea eronată a prevederilor legislației civile, care reglementează termenul de prescripție de adresare în instanța de judecată, constituie o aplicare eronată a normelor de drept material și procedural, iar acest fapt este temei de casare a deciziei Curții de Apel Bălți din 26.03.2020, conform art. 432 alin. (2) lit. b) și alin. (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 26 martie 2020 și comunicată participanților la proces la 19 mai 2020 (f. d. 214, vol. I), iar recursul a fost declarat la 10 iulie 2020. Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 26 martie 2020 a Curții de Apel Bălți, în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către OCN „Easy Credit” SRL, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în

temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de OCN „Easy Credit” SRL, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ a recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor factice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către OCN „Easy Credit” SRL.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către OCN „Easy Credit” SRL.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru