

Dosarul nr. 2rac-165/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. C. Valah)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, A. Bostan, V. Cororobai)

DECIZIE

30 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Farmina Plus”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Farmina Plus” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Dias Cons Group”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Buredava” cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 20 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 25 aprilie 2018, SRL „Farmina Plus”, reprezentată de avocatul Viorel Cucu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Dias Cons Group”, intervenient accesoriu SRL „Buredava” solicitând încasarea prejudiciului material în sumă de 3000 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în sumă de 270 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2500 de lei.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, în data de 19 octombrie 2017 a fost cauzat prejudiciu material autovehiculului de model Mercedes cu număr de înmatriculare XXXXX, aflat în posesia și folosința SRL „Farmina Plus”, în temeiul contractului nr. 01-05 din 01 mai 2017 de utilizare a transportului individual în scopuri de serviciu, încheiat cu proprietarul Natalia Stelimah. Întrucât autovehiculul a fost utilizat în interes de serviciu, în timpul zilei acesta era parcat pe teritoriul întreprinderii din mun. Chișinău, str. Ciocana, nr. 8/1.

Totodată, a menționat că SRL „Buredava” a inițiat lucrări de construcție în imediata vecinătate, conform autorizației de construcție nr. 385 din 30 octombrie 2014, eliberată SRL „Buredava” pentru executarea lucrărilor de construcție din mun. Chișinău, str. Ciocana, nr. 10/1. Astfel, la 19 octombrie 2017 lucrătorii de la șantierul de construcții, au efectuat lucrări de construcție, în rezultatul cărora autovehiculul de model Mercedes cu număr de înmatriculare XXXXX, a fost stropit cu ciment. Drept urmare, a fost sesizată Direcția de Poliție a mun. Chișinău, Inspectoratul de

Poliție Ciocana, care a constatat circumstanțele producerii incidentului. În cadrul cercetării circumstanțelor cauzării prejudiciului material, a fost stabilit că lucrătorii de la șantierul de construcție din str. Ciocana, nr. 10/1, mun. Chișinău, sunt lucrătorii pârâtului SRL „Dias Cons Group”.

De asemenea, a indicat că autovehiculul avariat a fost reparat la stația de deservire tehnică SRL „Autoservice” și pentru remedierea prejudiciului material a fost achitată suma de 3000 de lei, conform facturii seria/nr. WA1245985 din 01 decembrie 2017, act al lucrărilor îndeplinite și bonul fiscal din 01 decembrie 2017. La caz, persoanele responsabile de cauzarea prejudiciului material sunt lucrătorii pârâtului SRL „Dias Cons Group” care efectuau lucrările de construcție pentru SRL „Buredava”, însă nu au luat nici o măsură de protecție care să permită evitarea cauzării prejudiciului material.

Prin reclamația din 19 martie 2018, s-a încercat soluționarea amiabilă a litigiului, fiind adresată atât SRL „Dias Cons Group”, cât SRL „Buredava”, în calitate de beneficiar al lucrărilor de construcție, însă care a rămas fără executare.

Prin hotărârea din 02 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Farmina Plus” și s-a încasat de la SRL „Dias Cons Group” în beneficiul SRL „Farmina Plus” prejudiciul material în mărime de 3000 de lei, cheltuieli de judecată privind taxa de stat în sumă de 270 de lei și asistență juridică în sumă de 2000 de lei, iar în total suma de 5270 de lei; în rest, pretenția din acțiune referitor la încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică în mărimea solicitată, a fost respinsă ca fiind nefondată.

Prin decizia din 20 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de SRL „Dias Cons Group” și s-a casat hotărârea din 02 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pronunțată în pricina civilă inițiată la cererea de chemare în judecată depusă avocatul Viorel Cucu, în numele și interesele persoanei juridice SRL „Farmina Plus” împotriva SRL „Dias Cons Group”, intervenient accesoriu SRL „Buredava” privind repararea prejudiciului material și în cauză s-a pronunțat o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Viorel Cucu în numele și interesele persoanei juridice SRL „Farmina Plus” împotriva SRL „Dias Cons Group”, intervenient accesoriu SRL „Buredava” privind repararea prejudiciului material; s-a comunicat SRL „Farmina Plus” că, după înlăturarea circumstanțelor care au avut drept consecință scoaterea cererii de pe rol, ultima poate adresa instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale; s-a încasat din contul SRL „Farmina Plus” în folosul SRL „Dias Cons Group” cheltuielile de judecată suportate în actuala pricină, în procedura de apel, formate din taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel în sumă de 202,50 lei RM și plata pentru serviciile avocatului în sumă de 1000 de lei RM; în rest, cerința apelantului privind compensarea cheltuielilor de judecată sub formă de plată a serviciilor avocatului a fost respinsă, ca fiind nefondată.

La 03 iulie 2020, SRL „Farmina Plus” a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 20 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe, compensarea cheltuielilor de judecată pentru examinarea recursului.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța a interpretat în mod eronat legea, precum și erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Recurentul a menționat despre încălcarea dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Deși, instanța de apel a considerat că cererea de chemare în judecată a fost semnată și depusă de o persoană care nu dispunea de împuterniciri procedurale în acest sens, nu a luat în considerare că a avut calitatea procesuală de intimat, iar apelul a fost semnat și depus de reprezentantul SRL „Dias Cons Grup”, avocatul Vladislav Pantaz. La fel, a afirmat că avocatul Victor Stroevici, a cărui nume este menționat în decizia instanței, nu a participat la examinarea prezentului litigiu. Se admite că instanța de apel a comis încă o eroare în textul deciziei, însă aceste fapte, în opinia recurentului, denotă o examinare superficială a litigiului. În continuare, instanța de apel totuși indică motivul scoaterea cererii de pe rol și în acest sens afirmă că la materialele cauzei lipsește extras din Registrul de stat al persoanelor juridice care să demonstreze că Natalia Stelimah este administratorul societății.

Recurentul a considerat că, instanța de apel abuziv a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, în temeiul unui motiv formal, neprezentarea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice. Or, Registrul de stat al persoanelor poate fi accesat cu titlu gratuit de orice cetățean al Republicii Moldova. Important este faptul că împuternicirile avocatului au fost verificate la examinarea litigiului în instanța de fond, avocatul fiind admis la examinarea litigiului. Pe de alta parte, instanța de apel nu a accesat informația din Registrul de Stat al persoanelor juridice, dar nici nu a solicitat prezentarea unui extras din acest Registru.

Cu referire la prevederile art. 75 alin. (2), art. 80 alin.(7), art. 81 Cod de procedură civilă, recurentul a precizat că avocatul Viorel Cucu a fost împuternicit să reprezinte și să apere drepturile și interesele legitime ale societății în cadrul instanțelor judecătorești, fiind semnat mandat avocațial în care sunt menționate expres drepturile avocatului prevăzute de art. 81 Cod de procedură civilă. Mandatul avocațial este semnat de administratorul societății, semnătura fiind confirmată prin ștampila societății.

Recurentul a opinat că în contextul în care au apărut dubii cu privire la împuternicirile reprezentantului, instanța de apel urma să solicite prezentarea documentului care confirmă împuternicirile reprezentantului și nu să dispună casarea unei hotărâri legale în fond și să dispună scoaterea cererii de pe rol fără să acorde termen pentru înlăturarea neajunsului depistat. Instanța de apel în decizia sa nu a abordat nici cu un cuvânt fondul cauzei și nu a argumentat ilegalitatea și/sau netemeinicia hotărârii adoptate pe marginea litigiului examinat prin prisma probelor administrate și a normelor materiale aplicate.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimaților, conform scrisorii de însoțire datate cu 14 iulie 2020 (f.d.133) și a fost recepționată la 16 iulie 2020 de către SRL „Buredava”, conform avizului de recepție (f.d.135). Din adresa SRL „Dias Cons Group” s-a restituit corespondența cu mențiunea „nereclamat” (f.d.136-137).

Referințe la cererea de recurs, în temeiul art. 439 alin.(2) Cod de procedură civilă, până la data judecării cauzei în ordine de recurs, nu au parvenit.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 20 februarie 2020, iar cererea de recurs a fost depusă la 03 iulie 2020.

Materialele cauzei atestă expedierea copiei deciziei participanților la proces la 05 mai 2020, conform scrisorii de însoțire (f.d.119), inclusiv prin poșta electronică (f.d.120). Astfel, recursul este declarat în termen.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea din 16 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție completul din 3 judecători a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea litigiului dedus judecătii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de SRL „Farmina Plus” și va casa integral decizia instanței de apel cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În temeiul art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În contextul prevederilor art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Inițial instanța de recurs consideră necesar de a reitera unele circumstanțele constatate de instanța inferioară, conform materialelor cauzei.

Prin cererea de chemare în judecată a fost depusă la 25 aprilie 2018 de către SRL „Farmina Plus”, prin intermediul avocatului Viorel Cucu, împotriva SRL „Dias Cons Group”, intervenient accesoriu SRL „Buredava” a fost solicitat încasarea sumei de 3000 de lei cu titlu de prejudiciu material și cheltuielile de judecată

constituite din taxa de stat în sumă de 270 de lei și de asistență juridică în sumă de 2500 de lei (f.d.3-4).

Colegiul precizează că în confirmarea împuternicirilor de a semna și depune cererea de chemare în judecată de către avocatul Viorel Cucu, a fost anexat mandatul avocațial Seria MA nr. 1219767 din 07 martie 2018, împuternicirile în conformitate cu art. 81 Cod de procedură civilă fiind inserate pe versoul mandatului și au fost contrasemnate de către administratorul SRL „Farmina Plus”, Natalia Stelimah, fiind aplicată și ștampila societății (f.d.2).

Prima instanță judecând cauza în fond, prin hotărârea din 02 iulie 2019, a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Farmina Plus” și a încasat de la SRL „Dias Cons Group” în beneficiul SRL „Farmina Plus” prejudiciul material în mărime de 3000 de lei, cheltuieli de judecată privind taxa de stat în sumă de 270 de lei și asistență juridică în sumă de 2000 de lei, iar în total suma de 5270 de lei; în rest, pretenția referitor la încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică în mărimea solicitată, a fost respinsă (f.d.66,74-76).

Instanța de apel, prin decizia din 20 februarie 2020, a admis apelul declarat de SRL „Dias Cons Group” și a casat hotărârea din 02 iulie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și a pronunțat o nouă hotărâre sub formă de încheiere de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de avocatul Viorel Cucu, în numele și interesele persoanei juridice SRL „Farmina Plus”, împotriva SRL „Dias Cons Group”, intervenient accesoriu SRL „Buredava” privind repararea prejudiciului material. Totodată, s-a comunicat SRL „Farmina Plus” că, după înlăturarea circumstanțelor care au avut drept consecință scoaterea cererii de pe rol, ultima poate adresa instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale. La fel, instanța de apel a dispus încasarea de la SRL „Farmina Plus” în beneficiul SRL „Dias Cons Group” a cheltuielilor de judecată suportate în actuala pricină, în procedura de apel, formate din taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel în sumă de 202,50 lei RM și plata pentru serviciile avocatului în sumă de 1000 de lei RM; în rest, cerința apelantului privind compensarea cheltuielilor de judecată sub formă de plată a serviciilor avocatului a fost respinsă, ca fiind nefondată (f.d.112-118).

Instanța de apel în justificarea soluției sale, în esență, a reținut că mandatul avocațial pe numele avocatului Viorel Cucu conține pe verso: denumirea persoanei juridice SRL „Farmina Plus”, este semnat de o persona fizică în calitate de administrator Natalia Stelimah și aplicată ștampila cu logoul SRL „Farmina Plus”. Or, instanța de apel a punctat că cererea de chemare în judecată a fost semnată și depusă în numele SRL „Farmina Plus”, fără a avea împuterniciri de a exercita această acțiune procedurală. Totodată, a relevat că la materialele cauzei lipsește un document sau înscris care ar proba că anume Natalia Stelimah este administratorul persoanei juridice SRL „Farmina Plus”.

Colegiul va casa integral decizia instanței de apel cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, din motivele ce succed.

Inițial Colegiul va puncta că jurisprudența CtEDO relevă că instanțele, în aplicarea normelor de procedură, trebuie să evite un formalism excesiv care ar aduce atingere caracterului echitabil al procedurilor și o flexibilitate excesivă care ar conduce la eliminarea condițiilor procedurale stabilite de lege. Dreptul de acces la o instanță este afectat în însăși esența sa atunci când reglementarea acestuia încetează să mai servească scopurilor de securitate juridice și bună administrare a justiției și

constituie un obstacol care împiedică justițiabilul să solicite soluționarea pe fond a litigiului de către instanța competentă.

Colegiul iterează că, instanța de apel verificând, prin prisma art. 373 Cod de procedură civilă, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, ca urmare a declarării apelului de către SRL „Dias Cons Group”, a casat hotărârea primei instanțe și a pronunțat o nouă hotărâre sub formă de încheiere de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de avocatul Viorel Cucu, în numele și interesele persoanei juridice SRL „Farmina Plus”, împotriva SRL „Dias Cons Group”, intervenient accesoriu SRL „Buredava” privind repararea prejudiciului material.

Deși, instanța de apel constată existența la materialele cauzei a mandatului avocațial pe numele avocatului Viorel Cucu, care a semnat și depus cerere de chemare în judecată în numele SRL „Farmina Plus”, versoul fiind completat cu denumirea persoanei juridice SRL „Farmina Plus”, semnat de o persona fizică în calitate de administrator, Natalia Stelimah și aplicată ștampila cu logoul SRL „Farmina Plus”, în esență, conchide despre lipsa unui extras din Registrul persoanelor juridice care să confirme Natalia Stelimah este administratorul SRL „Farmina Plus”.

La acest capitol, Colegiul învederează că, art. 167 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă stipulează că la cererea de chemare în judecată se anexează documentul ce legalizează împuternicirile reprezentantului.

În acest sens, Colegiul notează că la cererea de chemare în judecată, semnată de către avocatul Viorel Cucu în numele SRL „Farmina Plus”, a fost anexat mandatul avocațial Seria MA nr. 1219767 din 07 martie 2018, în baza contractului de asistență juridică nr. 07-2018 din 07 martie 2018 (f.d.2). Versoul mandatului este semnat de către administratorul SRL „Farmina Plus”, Natalia Stelimah, fiind aplicată și ștampila societății (f.d.2 verso).

Totodată, Colegiul evocă prevederile art. 75 alin. (2) Cod de procedură civilă care stipulează că procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagieri.

Art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă statuează că împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Cu referire la constatarea instanței de apel precum că la materialele cauzei lipsește un extras din Registrul persoanelor juridice care să confirme Natalia Stelimah este administratorul SRL „Farmina Plus”, Colegiul menționează că funcția de administrator al SRL „Farmina Plus”, deținută de către Natalia Stelimah, nu a fost contestată sau negată, or, în materialele cauzei nu se identifică anumite înscrisuri în acest sens.

De altfel, actele întocmite în numele SRL „Farmina Plus” atestă că în numele persoanei juridice acționa administratorul Natalia Stelimah.

În cazul în care la materialele cauzei nu a fost anexat extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, având în vedere că cererea de chemare în judecată a fost pusă pe rol de către prima instanță, litigiul a fost examinat în fond, iar pe parcursul examinării nu a fost contestat faptul precum că Natalia Stelimah este administratorul SRL „Farmina Plus”, de altfel, nici în cererea de apel nu au fost aduse anumite

critici/obiecții în acest sens, instanța de apel priplit a dispus scoaterea cererii de pe rol.

Prin prisma argumentelor recurentului, Colegiul relevă că, instanța de apel era în drept de a solicita confirmarea împuternicirilor Nataliei Stelimah de a acționa în numele și interesele SRL „Farmina Plus”, precum și a delega împuternicirile avocatului Viorel Cucu pentru a reprezenta interesele SRL „Farmina Plus”.

Or, pentru a se pronunța asupra scoaterii cererii de pe rol, instanța de apel inițial urma să verifice acest aspect pentru a elucida pe deplin circumstanțele cauzei ce au determinat adoptarea soluției date.

De altfel, obligația de elucidarea a circumstanțelor importante pentru soluționarea cauzei revine instanței de apel în virtutea prevederilor art. 373 Cod de procedură civilă.

În contextul dat, Colegiul reține argumentele recurentului precum că Registrul de stat al persoanelor juridice poate fi accesat. Respectiv scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată din motivul invocat denotă că instanța de apel priplit s-a pronunțat în favoarea scoaterii cererii de pe rol.

Adițional, Colegiul evocă prevederile Codului Civil, în redacția în vigoare la data judecării apelului și anume art. 413 alin. (1) Cod civil care statuează că drepturile, actele și faptele privitoare la starea și capacitatea persoanelor, cele în legătură cu bunurile care aparțin acestora, precum și orice raporturi juridice sunt supuse publicității în cazurile expres prevăzute de lege. Conform alineatului 2 lit. c) al aceluiași articol, publicitatea menționată la alin.(1) se realizează prin registrul de stat al persoanelor juridice.

Conform art. 180 alin. (1) Cod civil, în redacția în vigoare la judecarea cauzei în ordine de apel, până în momentul în care faptul nu a fost înregistrat în registrul de publicitate prevăzut de lege, persoana în al cărei interes faptul trebuia înregistrat nu poate să-l opună terților, cu excepția cazului când demonstrează că terțul cunoștea sau trebuia să cunoască faptul.

Prevederi similare se conțin și în art. 64 alin.(1) Cod civil, în redacția la înaintarea acțiunii, conform căruia până în momentul în care faptul nu a fost înscris în registrul de stat al persoanelor juridice și nu a fost făcut public, persoana în al cărei interes faptul trebuia înregistrat nu poate să-l opună terților, cu excepția cazului când demonstrează că terțul cunoștea faptul.

În această ordine de idei, pornind de la postulatul precum că în exercitarea atribuțiilor sale, administratorul dă dovadă de diligență și loialitate, acționează conform nivelului de competență și diligența corespunzătoare cunoștințelor, competenței, precum și că acționează în interesul persoanei juridice, Colegiul conchide că lipsa la materialele cauzei a extrasului din Registru persoanelor juridice la etapa judecării cauzei în ordine de apel, nu justifică soluția instanței, în situația în care extrasul putea fi prezentat și la solicitarea instanței.

Mai mult, în virtutea art. 370 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de apel efectuează, în termen de până la 2 luni de la data emiterii încheierii de intentare a procedurii de apel, actele procedurale în vederea pregătirii cauzei pentru dezbateri în conformitate cu art.185 și art.186.

Or, în conformitate cu art. 185 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecătorul, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, îndeplinește următoarele acte: a¹) concretizează dacă reclamantul a prezentat toate probele, oferind, la solicitare,

un termen suficient pentru prezentarea sau reclamarea probelor; g) în condițiile prevăzute de lege, reclamă organizațiilor și persoanelor fizice probele necesare.

În sensul art. 186 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, în cadrul pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, judecătorul stabilește data până la care pârâtul urmează să prezinte în judecată referința și toate probele necesare, sub sancțiunea decăderii. Depunerea referinței este obligatorie. În cazul nedeunerii ei în termenul stabilit de instanță, pârâtul este decăzut din dreptul de a mai prezenta probe, dacă legea nu prevede altfel, iar cauza este examinată în baza materialelor anexate la dosar.

Cadrul legal citat denotă că instanța de apel a eludat această obligație a sa, în condițiile în care a avut o astfel de atribuție în sensul prevederilor legale citate *supra*.

Colegiul nu neagă că prezentarea extrasului din Registrul persoanelor juridice este o obligație/prioritate a persoanei juridice reclamante, însă acest aspect nu poate constitui temei de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată la etapa judecării cauzei în ordine de apel, în situația în care etapa primirii cererii de chemare în judecată a fost depășită.

Or, subsecvent constatării de către instanța de apel precum că mandatul avocațial pe numele avocatului Viorel Cucu din numele SRL „Farmina Plus” ar fi fost semnat de o persoană care nu ar fi demonstrat existența împuternicirilor precum și că este în drept de a angaja un avocat pentru reprezentarea societății, a conchis despre lipsa împuternicirilor avocatului Viorel Cucu care a semnat cererea de chemare în judecată în numele și interesele SRL „Farmina Plus” și a scos de pe rol cererea de chemare în judecată în temeiul art. 267 lit.c) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 267 lit.c) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care cererea este semnată sau este depusă în judecată de o persoană neîmputernicită.

Deși, legislatorul împuternicește instanța de apel de a scoate de pe rol cererea de chemare în judecată prin prisma art. 385 lit. e) Cod de procedură civilă, dacă există temeiurile prevăzute la art. 267 Cod de procedură civilă, însă instanța în fiecare caz în parte urmează a verifica aplicabilitatea acestor temeiuri, evitând un formalism excesiv.

În altă ordine de idei, Colegiul notează că, la caz, instanța de apel se pronunță, prin actul judecătoresc contestat cu prezentul recurs, ca urmare a judecării apelului declarat de SRL „Dias Cons Group”, însă contrar circumstanțelor cauzei reține că avocatul Viorel Cucu a declarat și semnat cererea de apel în numele persoanei juridice SRL „Farmina Plus”. Or, SRL „Farmina Plus” în procedura apelului a avut calitatea de intimat, nu și de apelant, în situația în care cererea de apel a fost depusă de SRL „Dias Cons Group”, în acest sens fiind relevante alegațiile recurentului.

Cu referire la argumentul recurentului precum că instanța de apel în textul actului judecătoresc pronunțat a indicat că nu ar fi fost acordate împuterniciri de către SRL „Farmina Plus” avocatului Victor Stroevicei, Colegiul menționează că textul actului judecătoresc denotă că aceasta a fost o omisiune, fiind indicat eronat numele avocatului, având în vedere că într-adevăr împuternicirile nu au fost delegate avocatului Victor Stroevicei, care nici nu a participat la examinarea prezentului litigiu.

În consecință, conjunctura reliefată impune admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să ia în considerare circumstanțele conturate anterior și să adopte soluția la caz atât prin prisma pretențiilor părții reclamante, argumentelor participanților la proces, obiecțiilor părții oponente, precum și a alegațiilor intervenientului accesoriu, călăuzindu-se de lege, ca în consecință soluția adoptată să fie certă și coerentă. Caracterul peremptoriu al concluziei instanței de judecată, urmează a fi stabilit în coraport cu circumstanțele cauzei și normele de drept material și procedural aplicabile speței.

De altfel, o hotărâre judecătorească motivată în sensul respectării cerințelor 6 § 1 CEDO, presupune o examinare reală a problemelor esențiale relevate în speță, cel puțin pentru a le aprecia relevanța. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evedențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate (Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Helle împotriva Finlandei din 19 februarie 1997, paragraful 60).

Coroborând circumstanțele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat și va casa integral decizia instanței de apel, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 442, art. 444, art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Farmina Plus”.

Se casează integral decizia din 20 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Farmina Plus” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Dias Cons Group”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Buredava” cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Galina Stratulat