

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: Ig. Pulbere)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton, I. Dutca, O. Cojocaru)

DECIZIE

30 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Lider Auto Test”, reprezentată de avocatul Artur Tarlapan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Olsingem” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Lider Auto Test” cu privire la determinarea prețului chiriei, încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 07 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 11 iunie 2019, SRL „Olsingem” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Lider Auto Test” cu privire la determinarea prețului chiriei, încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 23 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Olsingem” împotriva SRL „Lider Auto Test”. S-a determinat prețul chiriei lunare de 15000 de lei aferente Contractului nr. 1 din 10 martie 2017 încheiat între SRL „Leo Test” (Partea 1) și SRL „Lider Auto Test” (Partea 2), pentru folosința utilajelor specificate în Anexa nr. 1 la Contractul nr. 1 din 10 martie 2017. S-a încasat de la SRL „Lider Auto Test” în contul SRL „Olsingem” suma chiriilor restante pentru perioada 10 aprilie 2017 – 01 iunie 2018 în sumă de 205 645,16 de lei . S-a încasat de la SRL „Lider Auto Test” în contul SRL „Olsingem” cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat achitată în sumă de 6 269,35 de lei.

Invocând netemeinicia hotărârii din 23 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la 07 februarie 2020, SRL „Lider Auto Test”, reprezentată de avocatul Artur Tarlapan, a depus cerere de apel, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. Totodată, apelantul a solicitat repunerea în termen a cererii de apel, invocând că administratorul SRL „Lider Auto Test”, Ruslan Malachi în perioada 24 august 2019 - 23 decembrie 2019, 04 ianuarie 2019 - 02 februarie 2020 s-a aflat peste hotarele țării.

Prin încheierea din 07 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de SRL „Lider Auto Test”, reprezentată de avocatul Artur Tarlapan cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și s-a restituit, ca fiind depus în afara termenului legal apelul declarat de SRL „Lider Auto Test”, reprezentată de avocatul Artur Tarlapan, împotriva hotărârii din 23 septembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Olsingen” împotriva SRL „Lider Auto Test” cu privire la determinarea prețului chiriei, încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

La 22 iulie 2020, SRL „Lider Auto Test”, reprezentată de avocatul Artur Tarlapan, a declarat recurs împotriva încheierii din 07 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea acesteia cu trimiterea cauzei instanței de apel pentru judecarea apelului.

În motivarea recursului a indicat că încheierea este neîntemeiată, deoarece apelantul/ recurent nu a cunoscut despre examinarea prezentei cauze, la examinarea în primă instanță nu a participat, iar hotărârea contestată i-a fost adusă la cunoștință de către executorul judecătoresc.

Recurentul a specificat că o perioadă de timp s-a aflat peste hotarele țării, motiv pentru care s-a aflat în imposibilitate de a contesta hotărârea în termenul legal.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 07 iulie 2020.

Materialele cauzei atestă expedierea participanților la proces a copiei încheierii motivate prin scrisoarea de însoțire din 17 august 2020 (f.d. 90), iar la materialele cauzei nu se regăsește dovada de recepționare a acesteia de către recurent.

Astfel, recursul declarat la 22 iulie 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427, lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs reține că la 11 iunie 2019, SRL „Olsingen” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Lider Auto Test” cu privire la determinarea prețului chiriei, încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu examinarea cauzei, prima instanță prin hotărârea din 23 septembrie 2019 a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Olsingen” împotriva SRL „Lider Auto Test”. A determinat prețul chiriei lunare de 15000 de lei aferente Contractului nr. 1 din 10 martie 2017 încheiat între SRL „Leo Test” (Partea 1) și SRL „Lider Auto Test” (Partea 2), pentru folosința utilajelor specificate în Anexa nr. 1 la Contractul nr. 1 din 10 martie 2017. A încasat de la SRL „Lider Auto Test” în contul SRL „Olsingen” suma chiriilor restante pentru perioada 10 aprilie 2017 – 01 iunie 2018 în sumă de 205 645,16 de lei. A încasat de la SRL

„Lider Auto Test” în contul SRL „Olsingen” cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat achitată în sumă de 6 269,35 de lei.

Invocând netemeinicia hotărârii din 23 septembrie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, la 07 februarie 2020, SRL „Lider Auto Test”, reprezentată de avocatul Artur Tarlapan, a depus cerere de apel, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. Totodată, apelantul a solicitat repunerea în termen a cererii de apel, invocând că administratorul SRL „Lider Auto Test”, Ruslan Malachi în perioada 24 august 2019 - 23 decembrie 2019, 04 ianuarie 2019 - 02 februarie 2020 s-a aflat peste hotarele țării.

Or, prin încheierea din 07 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de SRL „Lider Auto Test”, reprezentată de avocatul Artur Tarlapan cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și s-a restituit, ca fiind depus în afara termenului legal apelul declarat de SRL „Lider Auto Test”, reprezentată de avocatul Artur Tarlapan, împotriva hotărârii din 23 septembrie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Olsingen” împotriva SRL „Lider Auto Test” cu privire la determinarea prețului chiriei, încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Art. 116 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură civilă, statuează că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Aliniatul (4) al acestui articol stabilește că repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În sensul normei precitate, este de principiu ca, declarând apel în afara termenului legal și solicitând repunerea în termen, să fie invocate astfel de motive, care să justifice încălcarea acestui termen.

Materialele cauzei atestă că, dispozitivul hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 23 septembrie 2019, în lipsa SRL „Lider Auto Test”.

Copia dispozitivului nu a fost recepționat de către SRL „Lider Auto Test”, însă la 26 decembrie 2019, administratorul SRL „Lider Auto Test”, Ruslan Malachi a recepționat încheierea executorului judecătoresc Nicolae Pașa privind primirea spre executare a documentului executoriu, intentarea procedurii de executare, ceea ce denotă că a luat cunoștință cu hotărârea judecătorească.

Prin urmare, instanța de apel corect a constatat că apelantul urma să-și exercite dreptul de atac din această dată în termen de 30 zile, termen care a fost omis, cererea de apel fiind depusă doar la 07 februarie 2020, contrar prevederilor art. 116 alin. (4) Cod de procedură civilă.

Totodată, se impune a menționa că în conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-

credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

De altfel, se reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă, or, prevederile art. 15 Cod de procedură civilă, stipulează expres că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Față de cele expuse, Completul judiciar consemnează că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei) în carte înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Relevantă în acest sens este și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Panomaryov vs Ucraina (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), în conținutul căreia Curtea a notat că, reînnoirea termenului pentru introducerea unei căi ordinare de atac din motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

La acest capitol, Completul consideră necesar de a menționa și faptul că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Astfel, solicitarea de repunere în termen a cererii de apel corect a fost considerată ca nejustificată de către instanța de apel, și întemeiat a fost respinsă, or, aceasta contravine art. 27 Cod de procedură civilă (disponibilitatea în drepturi a participanților la proces) și art. 6 CEDO (dreptul la un proces echitabil).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că cererea de apel a fost depusă cu omiterea termenului de declarare și în lipsa temeiurilor de admitere a cererii de repunere în termen, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și a menține încheierea din 07 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Lider Auto Test”, reprezentată de avocatul Artur Tarlapan,

Se menține încheierea din 07 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere

Limitată „Olsingen” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Lider Auto Test”
cu privire la determinarea prețului chiriei, încasarea datoriei și cheltuielilor de
judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat