

DECIZIE

30 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Ion Ghinda,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Inga Ghinda către  
Ion Ghinda cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului,  
împotriva încheierii din 03 iulie 2020 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost  
restituită cererea de apel a lui Ion Ghinda depusă împotriva hotărârii din 11 ianuarie  
2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La 08 noiembrie 2019, Inga Ghinda a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Ion Ghinda, prin care a solicitat încasarea pensiei de întreținere a  
copilului minor.

Prin hotărârea din 11 ianuarie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, acțiunea  
a fost admisă.

La 21 ianuarie 2020, Ion Ghinda a depus cerere de apel nemotivată, în care a  
solicitat casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de  
respingere a cererii de chemare în judecată, menționând că elementele cererii de apel,  
prevăzute la art.365 alin.(1) lit. d),e),h) Cod de procedură civilă, le v-a include în  
cererea suplimentară după primirea hotărârii motivate.

Prin încheierea din 01 iunie 2020 a Curții de Apel Cahul, cererii de apel nu i s-a  
dat curs și s-a comunicat apelantului despre necesitatea depunerii unei cereri de apel  
suplimentare cu indicarea motivelor de fapt și de drept ale apelului și prezentarea  
dovezii de plată a taxei de stat suplimentar în sumă de 12,50 de lei, stabilindu-i un  
termen de 7 zile de la data recepționării încheierii.

Prin încheierea din 03 iulie 2020 a Curții de Apel Cahul, a fost dispusă restituirea  
cererii de apel, dat fiind faptul că apelantul nu s-a conformat indicațiilor instanței de  
apel expuse prin încheierea din 01 iunie 2020.

La 10.07.2020, Ion Ghinda a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel

din 03 iulie 2020.

În motivarea recursului a indicat că din materialele cauzei se desprinde că încheierile în cauză sunt nefondate, iar instanța de apel, în acest sens, i-a încălcat dreptul de a avea acces la justiție.

Din materialele cauzei se dovedește cu certitudine că el nu a primit în termen hotărârea motivată, nu a primit încheierea de a nu da curs apelului și consideră că este strict necesar de a fi anulată încheierea cu privire la restituirea apelului.

Astfel, a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii instanței de apel din 03.07.2020.

Verificând prin prisma art. 425 Cod de procedură civilă, instanța de recurs constată că recursul declarat împotriva încheierii instanței de apel din 23 iunie 2020, este depus în termen.

La 30.07.2020, Inga Ghinda a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului.

Examinând materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

În speță se atestă că, la 21 ianuarie 2020, Ghinda Ion a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe din 11 ianuarie 2020, prin care a solicitat casarea hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată, menționând că elementele cererii de apel, prevăzute la art.365 alin.(1) lit. d),e),h) Cod de procedură civilă, le v-a include în cererea suplimentară după primirea hotărârii motivate. La cererea de apel, Ghinda Ion a anexat bonul de plată a taxei de stat în mărime de 100 de lei.

Totodată, instanța de recurs constată că, în cererea de apel, apelantul-recurent a indicat ca adresă de contact următoarea adresă - mun. Cahul, str. Orhei 2 (f. d. 78).

Prin încheierea din 01 iunie 2020 a Curții de Apel Cahul, cererii de apel nu i s-a dat curs și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel suplimentare cu indicarea motivelor de fapt și de drept ale apelului, și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat, suplimentar, în sumă de 12,50 de lei, fiindu-i stabilit un termen de 7 zile de la data recepționării încheierii.

La 03 iulie 2020, instanța de apel a dispus restituirea cererii de apel, dat fiind faptul că apelantul nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel expuse prin încheierea din 01 iunie 2020.

În justificarea soluției instanța de apel a indicat că, Ghinda Ion, având cunoștință despre raționamentele instanței de fond, în temeiul cărora a fost admisă acțiunea înaintată de Ghinda Inga, și depunerea la 21 ianuarie 2020 a cererii de apel nemotivată și cu taxa de stat achitată incomplet, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 11 ianuarie 2020, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO (cauza Van Harn versus

Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), pentru ași proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini procedurile legale în termen legal.

Astfel, analizând materialele dosarului prin prisma argumentelor recursului și a prevederilor legale, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în concordanță cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, or, după cum denotă materialele dosarului, încheierea de a nu da curs cererii de apel a fost expediată de către instanța de apel spre cunoștință apelantului-recurent, la 01.06.2020, strict pe adresa indicată de către acesta în cererea de apel (f. d. 88).

Prin urmare, Colegiul consideră neîntemeiate și declarative argumentele recursului, precum că recurentul nu a cunoscut despre încheierea de a nu da curs cererii de apel, deoarece el nu locuiește pe adresa respectivă și nu a putut-o recepționa, plicul cu corespondența expediată fiind returnat de către factorul poștal cu mențiunea: „nereclamat” (f. d. 89). Or, este de obligația părții de a comunica instanței de judecată despre schimbarea adresei, însă o asemenea comunicare la materialele dosarului nu se regăsește. La fel, recurentul nu a prezentat nicio probă concludentă și pertinentă care să confirme că ultimul a manifestat diligență la îndeplinirea actului de procedură și că neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel expuse prin încheierea de a nu da curs se datorează nu din vina lui, ci din cauza unor circumstanțe ce nu-i pot fi imputate.

Astfel, în conformitate cu art. 107 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul ei este obligat să comunice instanței noua adresă. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră recepționată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește sau nu își are sediul acolo.

În conformitate cu prevederile art. 56 alin.(1) și alin.(3), art. 61 alin.(1) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt în drept să atace actele juridice și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedural civilă. Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu buna – credință de drepturile lor procedurale.

În conformitate cu art. 10 alin.(1) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neexecutare sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În speță, Colegiul notează că, soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. De altfel, instanța europeană a relatat în practica sa constantă că, dreptul la o instanță nu este absolut, la caz, ținând cont de obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună-credință și în termen.

Având în vedere cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Ion Ghinda.

Se menține încheierea din 03 iulie 2020 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Inga Ghinda către Ion Ghinda cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru