

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (I. Barbacaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (T. Chișca-Doneva, M. Ghervas, Iu. Bejenaru, N. Craiu, V. Burduh)

ÎNCHEIERE

30 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătoriai

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Victor Burduh

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, cererea de revizuire
depusă de Andrei Paraschiv,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată
depusă de Paraschiv Andrei împotriva Întreprinderii Municipale „Infocom” și
Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, intervenienți accesorii Asociația
Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/167 COOP și Asociația Proprietarilor
de Locuințe Privatizate nr. 54/197 cu privire la contestarea actului administrativ și
repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 24 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 21 noiembrie 2016 Paraschiv Andrei a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Întreprinderii Municipale „Infocom” și Societății pe Acțiuni „Apă-Canal
Chișinău” cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului
moral.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin ordinul de încasare a numerarului nr.
133311147 pe luna septembrie 2016, înaintat spre plată de Întreprinderea
Municipală „Infocom”, s-a dispus încasarea din contul său a costului volumului de
apă potabilă sub formă de cotă-parte în volum de 8,1784 m3.

Consideră reclamantul că plata cotei-părți este ilegală și neîntemeiată, deoarece
contravine art. 669 din Codul civil, care stipulează că, dacă deține o poziție

dominantă pe piață, una din părțile contractante este obligată să contacteze în acest domeniu. Ea nu poate să impună fără motive temeinice celeilalte părți condiții contractuale disproportionale.

Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” deține o poziție dominantă pe piață privind furnizarea apei potabile, respectiv este obligată să mențină relații contractuale cu consumatorii sau gestionarii blocului locativ.

Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” nu are relații contractuale cu gestionarul blocului de locuit de pe adresa: mun. Chișinău, str. A. Russo, 18 – Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/197 și nici cu el proprietarul apartamentului nr. 27 din str. A. Russo, 18/1, mun. Chișinău.

Societatea pe Acțiuni „Apă Canal Chișinău” în temeiul art. 29 din Legea privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare nr. 303 din 13 decembrie 2013, urma să furnizeze serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare în baza contractului încheiat cu gestionarul blocului locativ, la caz cu Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/197.

Pe lângă acestea, conform pct. 40-42 din Regulamentul Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare nr. 271/2015 din 16 decembrie 2015, furnizorul urma să încheie contract cu gestionarul (Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/197) și în mod obligatoriu să întocmească un proces-verbal privind stabilirea punctului de delimitare a responsabilității părților – ca parte componentă și anexă la contract.

În situația în care furnizorul nu deține relații contractuale cu dânsul și gestionarul blocului locativ Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/197, responsabilitatea pentru volumul de apă suplimentar (cota-parte) neconsumat aparține societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău”.

Cererea prealabilă din 17 octombrie 2016 privind anularea cotei-părți de apă potabilă a fost respinsă de pârâți, Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” a motivat că gestionarul blocului locativ din str. A. Russo, 18/1, mun. Chișinău este Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/167, ceea ce nu corespunde realității, deoarece blocul său locativ nu este deservit de această asociație.

A solicitat Paraschiv Andrei anularea ordinului de încasare nr. 133311147 pe luna septembrie 2016 a cotei-părți din volumul de apă potabilă în mărime de 8,1784 m³ și încasarea sumei de 3000 de lei prejudiciu moral.

Prin hotărârea din 27 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea lui Paraschiv Andrei a fost admisă în parte.

S-a obligat Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” să excludă din ordinul de încasare a numerarului nr. 133311147 pentru apartamentul nr. 27 situat în mun. Chișinău, str. A. Russo, 18/1, plata pentru cota-parte de apă potabilă calculată pentru luna septembrie 2016 în volum de 8,1784 m³.

S-a încasat din contul Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 20 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul depus de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, s-a casat hotărârea din 27

aprilie 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani și s-a remis cauza spre rejudecare în prima instanță Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 16 februarie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/167 COOP și Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/197.

Prin hotărârea din 12 aprilie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea lui Paraschiv Andrei a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 09 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul depus de Paraschiv Andrei și s-a menținut hotărârea din 12 aprilie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin decizia din 24 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul depus de Paraschiv Andrei, cu menținerea deciziei din 09 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 23 iulie 2020 Andrei Paraschiv a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 24 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii din 12 aprilie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și a deciziei din 09 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admiterea acțiunii (f.d.3-5, vol.III).

În motivarea cererii de revizuire Andrei Paraschiv a invocat că Curtea Supremă de Justiție a examinat o cauză analogică, astfel prin încheierea din 16 ianuarie 2019 instanța de recurs a declarat inadmisibilă cererea de recurs depusă de SA „Apă Canal Chișinău” (dosarul nr. 3ra-27/19) cu participarea aceleași părți, iar din componența acelui complet de judecată făcând parte și un judecător care a examinat prezentul litigiu, însă cu adoptarea a două decizii contradictorii, având la baza aceleași circumstanțe.

Își întemeiază cererea de revizuirea în baza prevederilor art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art.195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Iar, în corespundere cu art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale sus-arătate urmează că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

La caz, cererea de revizuire declarată de Andrei Paraschiv nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă.

Or, Andrei Paraschiv a depus cererea de revizuire în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, invocând dezacordul cu hotărârile judecătorești prin faptul că au fost emise două decizii contradictorii, având la baza aceleași circumstanțe.

Astfel, corelând circumstanțele descrise supra cu scopul temeiului de revizuire prevăzut la articolul 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele cuprinse în cererea de revizuire sunt irelevante și lipsite de substanță.

Totodată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție lărgit reține că, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului.

În susținerea opiniei enunțate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra

Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că temeiul invocat în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Andrei Paraschiv, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 270, 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Andrei Paraschiv, împotriva deciziei din 24 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Paraschiv Andrei împotriva Întreprinderii Municipale „Infocom” și Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, intervenienți accesorii Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/167 COOP și Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/197 cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu

Victor Burduh