

Dosarul nr. 2ra-935/20

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediu central (jud.: Gh. Burdujan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud.: G. Colev, D. Fujenco, L. Caraianu)

DECIZIE

30 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat
Nicolae Craiu

examinând recursurile declarate de Întreprinderea Municipală „Aqua Basarabeasca”, Primăria or. Basarabeasca și Primarul or. Basarabeasca, reprezentat de avocatul Vladislav Berezovschi,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Stepan Dimitrov împotriva Primăriei or. Basarabeasca și Primarului or. Basarabeasca, intervenient accesoriu Gheorghe Mihni cu privire la declararea nulității ordinului de concediere, restabilirea în funcția deținută, repararea prejudiciului moral, încasarea despăgubirii pentru absența forțată de la muncă și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, prin care s-a admis apelul declarat de către Stepan Dimitrov și s-a casat hotărârea din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central, fiind pronunțată o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

La 10 aprilie 2017, Stepan Dimitrov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Basarabeasca și Primarului or. Basarabeasca cu privire la declararea nulității ordinului de concediere, restabilirea în funcția deținută, repararea prejudiciului moral, încasarea despăgubirii pentru absența forțată de la muncă și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 06 februarie 2017, prin ordinul Primarului or. Basarabeasca nr. 33 a fost eliberat din funcția de director al ÎM „Aqua Basarabeasca”, în baza art. 86 alin. 1 lit. (o) Codul Muncii.

Stepan Dimitrov a menționat că, la 04 ianuarie 2017, prin dispoziția Primarului or. Basarabeasca nr. 11 a fost formată comisia în sarcina cărei a fost pusă efectuarea anchetei de serviciu în privința directorului ÎM „Aqua Basarabeasca” Stepan Dimitrov, comisia fiind formată din cinci membri și anume doi membri - reprezentanții primăriei, doi membri – reprezentanții întreprinderii și un membru - consultant, specialist independent. La 03 februarie 2017, în urma efectuării anchetei de serviciu, comisia a întocmit un act în care a indicat că: pierderile întreprinderii sau majorat pana la 230,4

mii lei; 16,9 mii lei neîntemeiat au fost transferate pentru studiile care a urmat conducătorul întreprinderii; fiind în conflict de interese directorul întreprinderii a încheiat contractul de arendă a automobilului, prin ce a prejudiciat întreprinderea cu 80,1 mii lei; majorarea salariului angajaților din întreprindere fără acordul Consiliului or. Basarabeasca; angajarea în secția cadre și în funcția de economist pe soția sa, fără acordul Consiliului or. Basarabeasca. În rezultat, comisia a propus angajatorului pentru abaterile disciplinare depistate să fie aplicată față de directorul întreprinderii sancțiunea disciplinară sub formă de eliberare din funcție, în baza art. 86 alin. 1 lit. (o) Codul Muncii.

Reclamantul a relatat că concluziile comisiei expuse în act sunt nefondate, deoarece potrivit deciziei Consiliului or. Basarabeasca nr. 11/15 din 27 decembrie 2016 la ședința consiliului a fost examinat obiectul dat și sa constatat că: suma achitată pentru studiile lui Stepan Dimitrov a fost restituită întreprinderii la 12 decembrie 2016; arenda automobilului, potrivit contractului de arendă din 15 aprilie 2011 a fost coordonată cu Primarul or. Basarabeasca dl Vasile Filipov; majorarea salariilor la întreprindere s-a efectuat în conformitate cu legislația în vigoare. În cadrul ședinței Consiliului or. Basarabeasca, fondatorul ÎM „Aqua Basarabeasca” nu a depistat careva conflicte de interese ale directorului întreprinderii, totodată, după părerea lui, comisia formată prin dispoziția primarului nr. 11 din 04 ianuarie 2017 a fost constituită ilegal și anume în comisie a fost inclus ca membru Grincu Olesi, care nu este nici consilier orășenesc sau angajat al primăriei, nici angajatul întreprinderii.

Stepan Dimitrov a mai invocat că actul întocmit în urma anchetei de serviciu a fost semnat numai de primar și secretarul comisiei A. Novicenco, iar în ordinul său nr. 33 din 06 februarie 2017, Primarul invocă motivul eliberării - semnarea de către conducătorul unității a unui act juridic nefondat care a cauzat întreprinderii prejudicii materiale, însă nu a fost indicat care act juridic semnat de Stepan Dimitrov este nefondat și care prejudiciu material a fost adus întreprinderii în urma semnării acestui act, fapt indicat și în răspunsul Inspecției de stat al muncii nr. 19 din 09 martie 2017, întocmit în urma unui control efectuat în baza petiției sale privind verificarea legalității concedierii dânsului din funcție deținută.

Reclamantul a specificat că, la 13 februarie 2017 s-a adresat Primăriei or. Basarabeasca cu o petiție privind restabilirea sa în funcție deținută anterior, însă prin răspunsul nr. 182 din 09 martie 2017, cerințele sale legale au fost respinse. A considerat că a fost privat ilegal de dreptul de a munci, prin ordinul nr. 33 din 06 februarie 2017, ordin care este ilegal, neîntemeiat și urmează a fi anulat.

Stepan Dimitrov a solicitat declararea nulității ordinului eliberat de Primarul or. Basarabeasca nr. 33 din 06 februarie 2017 cu privire la concedierea din funcția de director al ÎM „Aqua Basarabeasca”, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea despăgubirii pentru absența forțată de la muncă în sumă de 7600 lei, a prejudiciului moral în sumă de 25000 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 3000 lei.

Prin hotărârea din 29 septembrie 2017 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Basarabeasca s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Stepan Dimitrov.

S-a dispus anularea ordinului Primarului or. Basarabeasca nr. 33 din 06 februarie 2017 cu privire la rezilierea contractului individual de muncă din 25 februarie 2011 și eliberarea lui Stepan Dimitrov din funcția de director al ÎM „Aqua Basarabeasca”.

S-a dispus restabilirea lui Stepan Dimitrov în funcția de director al ÎM „Aqua Basarabeasca”.

S-a dispus încasarea din contul Primăriei or. Basarabeasca în beneficiul lui Stepan Dimitrov salariul pentru absența forțată de la muncă pe perioada 06 februarie 2017 – 29 septembrie 2017 în sumă de 59189,51 lei, a prejudiciului moral în sumă de 20000 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 3000 lei (vol. I, f.d. 136, 155-165).

La 03 octombrie 2017, Primăria or. Basarabeasca a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 29 septembrie 2017 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Basarabeasca, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Comrat s-a admis cererea de apel depusă de Primăria or. Basarabeasca și s-a casat hotărârea din 29 septembrie 2017 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Basarabeasca, cauza fiind restituită spre rejudecare în prima instanță, în același complet de judecată, deoarece nu a fost atras în proces Gheorghe Mihni, directorul ÎM „Aqua Basarabeasca”.

Prin încheierea protocolară din 21 iunie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central s-a atras în calitate de intervenient accesoriu Gheorghe Mihni, directorul ÎM „Aqua Basarabeasca” (vol. I, f.d. 237-238).

Prin hotărârea din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central, acțiunea înaintată de către Stepan Dimitrov s-a respins ca neîntemeiată.

La 28 decembrie 2018, Stepan Dimitrov, reprezentat de avocatul Alexandr Curtev a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Comrat s-a admis cererea de apel depusă de Stepan Dimitrov și s-a casat hotărârea din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central, fiind pronunțată o nouă hotărâre, după cum urmează:

S-a admis parțial acțiunea înaintată de Stepan Dimitrov.

Sa anulat ordinului Primarului or. Basarabeasca nr. 33 din 06 februarie 2017 cu privire la desfacerea contractului individual de muncă din 25 februarie 2011 și concedierea lui Stepan Dimitrov din funcția de director al ÎM „Aqua Basarabeasca”.

S-a restabilit Stepan Dimitrov în funcția de director al ÎM „Aqua Basarabeasca”.

S-a dispus încasarea din contul Primăriei or. Basarabeasca în beneficiul lui Stepan Dimitrov a salariului pentru absența forțată de la muncă în perioada 06 februarie 2017 – 13 noiembrie 2017 în sumă de 51173,33 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 3000 lei. În rest, cerințele s-au respins ca neîntemeiate (vol. II, f.d. 184-195, 202-211).

În motivarea soluției, instanța de apel a indicat că luând în considerare prevederile art. 209 alin. (1) Codul muncii, sancțiunea disciplinară în privința lui Stepan Dimitrov urma a fi aplicată nu mai târziu de 22 decembrie 2016, însă ordinul cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de concediere a fost emis la 06 februarie 2017, adică peste 2,5 luni, cu expirarea termenului prevăzut de lege.

Mai mult, Colegiul civil a relatat că Stepan Dimitrov este membru al sindicatului, iar în componența comisiei nu a fost inclus niciun reprezentant al organului sindical al ÎM „Aqua Basarabeasca”, deoarece includerea acestuia în componența comisiei era obligatorie. Includerea în componența comisiei a reprezentanților angajatorului și

neincluderea reprezentanților salariaților pune la îndoială obiectivitatea concluziilor comisiei care a efectuat ancheta de serviciu.

Instanța de apel a mai specificat că Primarul or. Basarabeasca s-a inclus singur pe sine în componența comisiei și s-a numit președinte, fapt ce nu urma a fi efectuat, deoarece acesta nu poate prezida comisia și chiar să participe în aceasta, luând în considerare că este angajator și personal a semnat actul cu privire la concediere și a formulat propunerea comisiei.

Colegiul judiciar a menționat că este nefondat argumentul primei instanțe cu privire la faptul că actul comisiei disciplinare din 03 februarie 2017, nu a fost contestat de către reclamant, deoarece legislația în vigoare nu prevede contestarea separată a acestor acte și nici în act nu este indicată posibilitatea, termenul și căile de atac. Din cauza încălcării procedurii de aplicare a sancțiunii disciplinare, este evidentă ilegalitatea actului contestat cu privire la eliberarea reclamantului și acesta urmează a fi anulat.

La 10 ianuarie 2020, prin intermediul oficiului poștal, ÎM „Aqua Basarabeasca” a depus cerere de recurs împotriva decizia din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depusă de Stepan Dimitrov și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, recurenta a indicat că instanța de apel a aplicat greșit normele de drept material și a aplicat o lege care nu trebuia aplicată. Mai mult, a dat o calificare juridică incorectă raportului material litigios.

La 10 ianuarie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Primăria or. Basarabeasca a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depusă de Stepan Dimitrov.

În motivarea recursului, recurenta a relatat că nu este de acord cu soluția emisă de instanța de apel, considerând decizia neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Ulterior, la 07 februarie 2020, ÎM „Aqua Basarabeasca”, reprezentată de avocatul Angela Istrate a declarat recurs împotriva deciziei din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei recurate și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii, recurenta a indicat că decizia instanței de apel este nemotivată, ignorând în totalitate probele cercetate și aprecierile instanței de fond. Instanța de apel eronat a indicat că sancțiunea aplicată reclamantului nu se încadrează în prevederile art. 209 alin. (1) Codul muncii, deoarece sancțiunea disciplinară nu poate fi aplicată după expirarea a 6 luni din ziua comiterii abaterii disciplinare, iar în urma reviziei sau a controlului activității economico-financiară după expirarea a 2 ani de la data comiterii.

La 19 martie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Primarul or. Basarabeasca, reprezentat de avocatul Vladislav Berezovschi a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținere hotărârii din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Totodată, Primarul or. Basarabeasca a menționat că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că temei de aplicare a sancțiunii disciplinare a servit prejudicierea de către

Stepan Dimitrov a întreprinderii pe care o conducea, fapt constatat de Inspekția Financiară.

La 26 iunie 2020, Primăria or. Basarabeasca a depus cerere de recurs suplimentară, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanței.

În motivarea cererii, recurenta a indicat că instanța de apel nu a luat în considerare probele prezentate de Primărie, însă reține doar ilegalitatea actului contestat numai conform procedurii de aplicare a sancțiunii disciplinare, fără examinarea temeiurilor de desfacere a contractului individual de muncă.

La 28 mai 2020, în adresa intimațiilor Stepan Dimitrov, Primăria or. Basarabeasca și ÎM „Aqua Basarabeasca” a fost expediată copia cererilor de recurs depuse de ÎM „Aqua Basarabeasca”, Primăria or. Basarabeasca și Primarul or. Basarabeasca cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (vol. III, f.d. 54).

La 02 iulie 2020, în adresa intimațiilor Stepan Dimitrov și ÎM „Aqua Basarabeasca” a fost expediată copia cererii de recurs suplimentară depusă de Primăria or. Basarabeasca cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (vol. III, f.d. 92).

La 30 iunie 2020, 06 iulie 2020 și 06 august 2020, Stepan Dimitrov, reprezentat de avocatul Alexandr Curtev a depus referință la cererile de recurs înaintate de ÎM „Aqua Basarabeasca” și Primăria or. Basarabeasca, solicitând respingerea recursurilor ca neîntemeiate.

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care ÎM „Aqua Basarabeasca” și Primăria or. Basarabeasca să-și expună poziția față de temeiurile recursurilor.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată participanților la proces, la 22 ianuarie 2020, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele cauzei (vol. II, f.d. 212), fiind recepționată de avocatul Vadislav Berezovschi și Primăria or. Basarabeasca la 31 ianuarie 2020, iar ÎM „Aqua Basarabeasca” a recepționat la 04 februarie 2020, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei (vol. II, f.d. 214-220).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursurile în termen.

Prin încheierea din 26 august 2020 a Curții Supreme de Justiție, cererile deduse judecății s-au considerat admisibile pentru a fi judecate în fond.

Verificând decizia din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Comrat și cererile de recurs, în limitele controlului de legalitate, în raport cu criticele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că se impune admiterea recursurilor și casarea deciziei contestate, cu menținerea hotărârii din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă,

instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Esența articolelor 432 și 442 alin. (1) Cod de procedură civilă oferă instanței de recurs competența de a efectua un control al legalității deciziei atacate, nu și a temeiniciei acesteia. Astfel, se vor reține circumstanțele de fapt, privite în ansamblu, care au fost prezentate de părți și stabilite de instanțele de judecată în fazele procesual anterioare, cu excepția situației în care constatările lor pot fi considerate arbitrare sau vădit nerezonabile.

Din materialele cauzei rezultă că, la 10 aprilie 2017, Stepan Dimitrov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Basarabeasca și Primarului or. Basarabeasca cu privire la declararea nulității ordinului de concediere, restabilirea în funcția deținută, repararea prejudiciului moral, încasarea despăgubirii pentru absența forțată de la muncă și a cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu examinarea prezentei cauze, Judecătoria Cimișlia, sediul central, prin hotărârea din 13 decembrie 2018 a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de către Stepan Dimitrov (vol. II, f.d. 50, 55-61).

La 28 decembrie 2018, Stepan Dimitrov, reprezentat de avocatul Alexandr Curtev a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Comrat s-a admis cererea de apel depusă de Stepan Dimitrov și s-a casat hotărârea din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central, fiind pronunțată o nouă hotărâre, după cum urmează:

S-a admis parțial acțiunea înaintată de Stepan Dimitrov.

S-a anulat ordinului Primarului or. Basarabeasca nr. 33 din 06 februarie 2017 cu privire la desfacerea contractului individual de muncă din 25 februarie 2011 și concedierea lui Stepan Dimitrov din funcția de director al ÎM „Aqua Basarabeasca”.

S-a restabilit Stepan Dimitrov în funcția de director al ÎM „Aqua Basarabeasca”.

S-a dispus încasarea din contul Primăriei or. Basarabeasca în beneficiul lui Stepan Dimitrov a salariului pentru absența forțată de la muncă în perioada 06 februarie 2017 – 13 noiembrie 2017 în sumă de 51 173,33 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 3000 lei. În rest, cerințele s-au respins ca neîntemeiate (vol. II, f.d. 184-195, 202-211).

În motivarea soluției, instanța de apel a indicat că luând în considerare prevederile art. 209 alin. (1) Codul muncii, sancțiunea disciplinară în privința lui Stepan Dimitrov urma a fi aplicată nu mai târziu de 22 decembrie 2016, însă ordinul cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de concediere a fost emis la 06 februarie 2017, adică peste 2,5 luni, cu expirarea termenului prevăzut de lege.

Mai mult, Colegiul civil a relatat că Stepan Dimitrov este membru al sindicatului, iar în componența comisiei nu a fost inclus niciun reprezentant al organului sindical al ÎM „Aqua Basarabeasca”, deoarece includerea acestuia în componența comisiei era obligatorie. Includerea în componența comisiei a reprezentanților angajatorului și neinclusiunea reprezentanților salariaților pune la îndoială obiectivitatea concluziilor comisiei care a efectuat ancheta de serviciu.

Instanța de apel a mai specificat că Primarul or. Basarabeasca s-a inclus singur pe sine în componența comisiei și s-a numit președinte, fapt ce nu urma a fi efectuat,

deoarece acesta nu poate prezida comisia și chiar să participe în aceasta, luând în considerare că este angajator și personal a semnat actul cu privire la concediere și a formulat propunerea comisiei.

Colegiul civil a menționat că este nefondat argumentul primei instanțe cu privire la faptul că actul comisiei disciplinare din 03 februarie 2017, nu a fost contestat de către reclamant, deoarece legislația în vigoare nu prevede contestarea separată a acestor acte și nici în act nu este indicată posibilitatea, termenul și căile de atac. Din cauza încălcării procedurii de aplicare a sancțiunii disciplinare, este evidentă ilegalitatea actului contestat cu privire la eliberarea reclamantului și acesta urmează a fi anulat.

În conformitate cu art. 373 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanța de apel de către participanții la proces.

Astfel, instanța de recurs consideră că instanța de apel la adoptarea deciziei a interpretat eronat normele de drept material și a dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar, pe când prima instanță, justificat, pronunțându-se asupra aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil în speță, a ajuns la concluzia de respingere a acțiunii înaintate de către Stepan Dimitrov.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.

Articolul 130 alin. (1) și (4) Cod de procedură civilă, stipulează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Totodată, instanța de recurs consideră necesar de a menționa prevederile art. 45 Codul muncii, care stipulează că contractul individual de muncă este înțelegerea dintre salariat și angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcție, să respecte regulamentul intern al unității, iar angajatorul se obligă să-i asigure condițiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conțin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum și să achite la timp și integral salariul.

Din materialele cauzei rezultă că, la 25 februarie 2011, între Stepan Dimitrov și ÎM „Aqua Basarabeasca” a fost încheiat contractul individual de muncă, intimatul fiind angajat în funcția de director al ÎM „Aqua Basarabeasca”, pe un termen nedeterminat

(vol. I, f.d. 6-7).

În corespundere cu art. 81 alin. (1), lit. b) și (3) Codul muncii, contractul individual de muncă poate înceta la inițiativa uneia dintre părți (art.85 și 86). Contractul individual de muncă încetează în temeiul ordinului (dispoziției, deciziei, hotărârii) angajatorului, care se aduce la cunoștința salariatului, sub semnătură, cel târziu la data eliberării din serviciu, cu excepția cazului în care salariatul nu lucrează până în ziua eliberării din serviciu (absență nemotivată de la serviciu, privațiune de libertate etc.). Ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) angajatorului cu privire la încetarea contractului individual de muncă trebuie să conțină referire la articolul, alineatul, punctul și litera corespunzătoare din lege.

În conformitate cu art. 86 alin. (1), lit. o) Codul muncii, Concedierea – desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată – se admite pentru semnarea de către conducătorul unității (filialei, subdiviziunii), de către adjuncții săi sau de către contabilul-șef a unui act juridic nefondat care a cauzat prejudicii materiale unității.

Desfacerea contractului individual de muncă pentru motivul indicat poate avea loc numai cu conducătorul unității (filialei, subdiviziunii), adjuncții săi sau cu contabilul-șef și numai cu condiția că în urma semnării actului unității i-a fost cauzat un prejudiciu. În cazul în care angajatorul nu va putea prezenta probe care să confirme cauzarea prejudiciului unității, concedierea pentru acest motiv va fi ilegală. Cauzarea de prejudicii ca rezultat al semnării actelor juridice urmează a fi confirmată prin orice probă, inclusiv concluzii de audit, printr-o hotărâre judecătorească sau printr-un act de control intern efectuat de comisia de cenzori sau alți specialiști desemnați în modul corespunzător.

Așadar, luând în considerare prevederile legale enunțate supra, instanța de recurs menționează că, la 14 octombrie 2016, la ÎM „Aqua Basarabeasca”, Inspekția financiară din subordinea ministerului Finanțelor al Republicii Moldova a efectuat inspectarea financiară complexă a activității economico-financiară, în rezultatul căreia a constatat deficiențe și neregularități în gestionarea mijloacelor financiare și a patrimoniului întreprinderii și anume: ilegal în perioada anilor 2013-2016 achitate studiile de licență de la specialitatea de drept, directorului întreprinderii în mărime de 16,9 mii lei; în perioada supusă inspectării, unilateral prin ordinele proprii, directorul Întreprinderii și-a majorat salariul de funcție, astfel, fiind calculate suplimentar plăți salariale în mărime de 19,2 mii le, la care au fost calculate contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii și prime obligatorii de asistență medicală în sumă de 5,2 mii lei; prin ordinul directorului, pentru angajații Întreprinderii, au fost stabilite salarii de funcții mai mari decât cele prevăzute în statele de personal aprobate de către Consiliul orășenesc Basarabeasca (fondator), fiind suportate cheltuieli în mărime de 158,6 mii lei; directorul Întreprinderii, făcând uz de serviciu pentru obținerea unui beneficiu neprevăzut de contractul individual de muncă, a încheiat un contract de arendă a automobilului propriu, beneficiind de mijloace bănești în sumă de 80,1 mii lei, mai mult ca atât, din contul Întreprinderii au fost achitate mijloace bănești pentru reparația curentă a automobilului în sumă de 4,5 mii lei și taxa de drum în sumă de 6,6 mii lei; directorul întreprinderii n-a informat în scris organul ierarhic superior despre interesul personal, angajând la întreprindere persoana apropiată (soția) (f.d. 64-87).

Ulterior, la 04 ianuarie 2017, prin dispoziția Primarului or. Basarabeasca nr. 11 s-

a dispus efectuarea verificărilor de serviciu, în urma verificărilor Inspecției Financiare din 09 noiembrie 2016 și 11 noiembrie 2019, în perioada 04 ianuarie 2017 – 03 februarie 2017, fiind constituită o comisie din 5 persoane, din rândul reprezentanților Primăriei or. Basarabeasca, ÎM „Aqua Basarabeasca” și consultant. Totodată, a fost dispusă suspendarea contractului individual de muncă cu Stepan Dimitrov, în perioada efectuării verificărilor (vol. I, f.d. 9).

La 03 februarie 2017, a fost emis actul Comisiei prind ancheta de serviciu la ÎM „Aqua Basarabeasca”, depistând mai multe neajunsuri pe parcursul anilor 2015 -2016, și a recomandat aplicarea în privința directorului întreprinderii Stepan Dimitrov a sancțiunii disciplinare în baza art. 86 alin. (1), lit. (o) Codul Muncii, eliberarea din funcție și încasarea din contul acestuia a sumei de 75000 lei, cu titlu de prejudiciul material.

În consecință, prin ordinul nr. 33 din 06 februarie 2017, Stepan Dimitrov, contractul individual de muncă încheiat între ÎM „Aqua Basarabeasca” și Stepan Dimitrov a fost reziliat, ultimul fiind concediat din funcția de director al ÎM „Aqua Basarabeasca”, începând cu 06 februarie 2017 (vol. I, f.d. 13).

Ulterior, după controlul efectuat de Inspectoratul Muncii, la 09 martie 2017, Primarul or. Basarabeasca a emis ordinul nr. 54 cu privire la modificarea și completarea dispoziției nr. 33 din 06 februarie 2017, fiind menționat despre indemnizațiile de concediere și termenul de contestare (vol. I, f.d. 54).

Aceste constatări impun concluzia că, la caz, sunt întrunite cerințele legale de concediere a lui Stepan Dimitrov, în temeiul art. 86 alin. (1) lit. o) Codul muncii, pentru semnarea de către conducătorul unității (filialei, subdiviziunii), a unui act juridic nefondat care a cauzat prejudicii materiale unității.

Instanța de recurs apreciază ca eronată concluzia instanței de apel cu privire la faptul că angajatorul urma să emită ordinul de concediere nr. 33 din 06 februarie 2017, nu mai târziu de 22 decembrie 2016, astfel încălcând prevederile art. 209 alin. (1) Codul muncii. Or, ordinul menționat a fost emis după întocmirea actului de control din 03 februarie 2017, fără încălcarea termenelor indicate de instanța de apel. Acest act a fost întocmit în rezultatul anchetei de serviciu dispusă în baza prescripției adresate de Inspecția Financiară la 09 noiembrie 2016 și parvenită în adresa Primăriei or. Basarabeasca la 13 noiembrie 2016 (vol. I, f.d. 38-40).

Mai mult, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că prima instanță întemeiat a respins argumentul intimatului-reclamant cu privire la faptul că partea pârâtă nu a solicitat opinia Comitetului Sindical, or, potrivit cererii nr. 691 din 22 noiembrie 2016, Primarul or. Basarabeasca a solicitat comitetului sindical ÎM „Aqua Basarabeasca”, să se expună în formă scrisă, în termen de 10 zile, asupra eliberării lui Stepan Dimitrov din funcția de director al întreprinderii, în temeiul art. 86 alin. (1), lit. o) Codul muncii (vol. I, f.d. 42).

În aceste circumstanțe, și alte motive invocate de către Stepan Dimitrov, menținute de instanța de apel ca temei de anulare a ordinului de concediere, nu pot fi reținute de instanța de recurs, ca temei de a considera acest ordin ca ilegal.

Reieșind din cele supra relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că hotărârea primei instanțe este întemeiată, având la bază un cumul de dovezi administrate, cărora le-a fost dată o apreciere juridică cuvenită, însă instanța de apel nu a calificat corect, din punct de vedere juridic acțiunea cu care a fost investită, fapt ce a dus la emiterea unei soluții greșite în

acest sens.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de ÎM „Aqua Basarabeasca”, Primăria or. Basarabeasca și Primarul or. Basarabeasca, reprezentat de avocatul Vladislav Berezovschi urmează a fi admise, casată integral decizia din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, cu menținerea hotărârii din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admit recursurile declarate de Întreprinderea Municipală „Aqua Basarabeasca”, Primăria or. Basarabeasca și Primarul or. Basarabeasca, reprezentat de avocatul Vladislav Berezovschi.

Se casează decizia din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Comrat.

Se menține hotărârea din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Stepan Dimitrov împotriva Primăriei or. Basarabeasca și Primarului or. Basarabeasca, intervenient accesoriu Gheorghe Mihni cu privire la declararea nulității ordinului de concediere, restabilirea în funcția deținută, repararea prejudiciului moral, încasarea despăgubirii pentru absența forțată de la muncă și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

Nicolae Craiu