

Dosarul nr. 2ra-1270/20

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (jud. M. Iftodi)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă)

ÎNCHEIERE

30 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Vasile Ciobanu, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Lilia Mastacan împotriva lui Vasile Ciobanu cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei din 25 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, corectată prin încheierea din 24 iulie 2020 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă:

La 09 august 2019, Lilia Mastacan, prin intermediul avocatului Vasile Istratii, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Ciobanu solicitând încasarea prejudiciului material în mărime de 1116 lei, a prejudiciului moral în mărime de 30000 de lei, încasarea cheltuielilor de judecată constituite din cheltuielile de asistență juridică în sumă 2500 de lei și taxa de stat în sumă de 250 de lei.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că, în data de 08 iunie 2019 Vasile Ciobanu a telefonat la serviciul 112 și a comunicat că ÎI „Mastacan Lilia” a cărei fondator este, activează fără acte permissive de activitate. La magazinul din sat. Zăbriceni s-au prezentat doi colaboratori de poliție, care i-au cerut pentru control actele. După ce a prezentat actele, l-au chemat pe Vasile Ciobanu, care s-a prezentat la magazin și având intenția de a încălca ordinea publică și de a o înjosi, a început a striga la ea și a o amenința, numind-o cu cuvinte injurioase și a scuipat-o în prezența colaboratorilor de poliție.

Totodată, a menționat că pe faptul dat s-a adresat cu plângere la Inspectoratul de Poliție Edineț. La data de 06 iulie 2019 în privința lui Vasile Ciobanu a fost pornit proces contravențional în temeiul art.354 Cod Contravențional și a fost sancționat, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 30 unități convenționale, 1500 de lei. Tot, la data indicată, a fost recunoscută în calitate de victimă pe cauza contravențională.

Reclamanta a afirmat că, la 10 iunie 2019 Vasile Ciobanu s-a prezentat la magazinul din sat. Onești și a amenințat-o, a insultat-o, cerându-i cartelele medicale ale vânzătorilor. Din cauza emoțiilor negative și amenințărilor, înjurăturilor din partea lui Vasile Ciobanu i s-a agravat starea sănătății și la 10 iunie 2019 a fost internată în spitalul raional Edineț unde s-a aflat la tratament până la data de 19 iunie

2019. În rezultatul acțiunilor ilicite, din partea lui Vasile Ciobanu i-a fost cauzat un prejudiciu material exprimat prin cheltuielile de efectuare a investigațiilor medicale în sumă de 265 de lei și de procurare a medicamentelor în sumă de 850 de lei și un prejudiciu moral exprimat prin suferințe psihice provocate de starea de umilință, rușine, pe care îl estimează la suma de 30000 de lei.

Prin hotărârea din 24 ianuarie 2020 a Judecătorei Edineț, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Lilia Mastacan și s-a încasat de la Vasile Ciobanu în beneficiul Liliesi Mastacan prejudiciul material în mărime de 1116,00 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2500,00 de lei, taxa de stat în mărime de 250,00 de lei și prejudiciu moral în sumă de 2000,00 de lei; în restul sumei de 28000,00 de lei, a fost respins ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 25 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, corectată prin încheierea din 24 iulie 2020 a Curții de Apel Bălți, s-a respins apelul declarat de Vasile Ciobanu, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu și s-a menținut hotărârea din 24 ianuarie 2020 a Judecătorei Edineț, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a remarcat faptul că, apelantul își manifestă dezacordul cu hotărârea instanței ierarhic inferioare doar în latura încasării prejudiciului moral solicitând micșorarea acestuia de la 2000 de lei până la 500 de lei. Drept urmare, instanța de apel a reținut soluția instanței de fond referitor la capetele de cerere privind încasarea de la Ciobanu Vasile în beneficiul lui Mastacan Lilia a prejudiciului material în mărime de 1116 lei și a cheltuielilor de judecată: cheltuieli de asistență juridică în mărime de 2500 de lei și de plată a taxei de stat în mărime de 250 de lei, deoarece apelantul nu a contestat hotărârea primei instanțe în această privință, iar instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. Or, apelantul nu a invocat argumente și solicitări privind anularea hotărârii primei instanțe referitor la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor judiciare constituite din costul serviciilor prestate pentru asistența juridică și taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată. În atare circumstanțe, hotărârea primei instanțe, în partea admiterii acțiunii privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor judiciare, urmează a fi menținută, instanța dând o apreciere corectă probelor administrate și just a aplicat legislația relevantă speței.

La 20 iulie 2020, prin intermediul poștei (f.d.124), Vasile Ciobanu, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 25 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea parțială ilegală și nefondată a deciziei instanței de apel, pronunțarea unei noi decizii potrivit căreia de încasat un prejudiciu moral într-un quantum mai redus decât a fost stabilit în prima instanță și anume de la 2000 de lei la 500 de lei

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a examinat în mod superficial circumstanțele cauzei, precum și materialul anexat, fără a examina sub toate aspectele legalitatea și temeinicia hotărârii contestate cu apel, în raport cu legislația în vigoare.

Totodată, a considerat că soluția instanței de apel este una pripită fără elucidarea pe deplin a circumstanțelor cauzei fără a determina natura exactă a litigiului, criteriu, care presupune prin sine lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele invocate.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimă, conform scrisorii de însoțire datate cu 07 august 2020 (f.d.132) și a fost recepționată la 13 august 2020, conform avizului de recepție (f.d.143).

Referință la cererea de recurs, în temeiul art. 439 alin.(2) Cod de procedură civilă, până la data judecării cauzei în ordine de recurs, nu a parvenit.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 25 iunie 2020, iar cererea de recurs a fost depusă la 20 iulie 2020, prin intermediul poștei (f.d.124), ceea ce denotă că recursul este declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Vasile Ciobanu, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vasile Ciobanu, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Vasile Ciobanu, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Vasile Ciobanu, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, împotriva deciziei din 25 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, corectată prin încheierea din 24 iulie 2020 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat