

Dosarul nr. 2r-350/20

Prima instanță: Jud. Chișinău, sediul Centru (jud. G. Manoli)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Muruianu, V. Buhnaci)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, V. Sîrbu, V. Buhnaci)

## DECIZIE

30 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Ana Cîșlalî, reprezentată de avocatul Iurie Mihalache,

în cauza civilă, la cererea depusă de către Ana Cîșlalî cu privire la aplicarea măsurilor de protecție,

împotriva încheierii din 11 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de reprezentantul Anei Cîșlalî, avocatul Iurie Mihalachi împotriva deciziei din 3 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La data de 5 iulie 2019, ora 09.40min., Ana Cîșlalî a depus cerere în instanța de judecată cu privire la aplicarea măsurilor de protecție în privința presupusului agresor Anton Mițenco.

Prin încheierea din 6 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial cererea privind aplicarea măsurilor de protecție în privința victimei violenței în familie, și s-a emis ordonanță de protecție în privința Anei Cîșlalî și în privința copilului minor xxxxx, pe un termen de 30 de zile, cu aplicarea în privința agresorului Anton Mițenco a măsurilor de protecție. Executarea ordonanței de protecție a fost pusă în sarcina Inspectoratului de poliție Centru a DP mun. Chișinău.

Prin decizia din 3 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de Ana Cîșlalî, reprezentată de avocatul Iurie Mihalache și s-a menținut încheierea din 6 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 3 februarie 2020, Ana Cîșlalî, reprezentată de avocatul Iurie Mihalache a declarat cerere de revizuire împotriva deciziei din 3 octombrie 2019 a Curții de Apel

Chișinău, întemeindu-și cererea în baza dispozițiilor art. 449 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 11 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de reprezentantul Anei Cîșlalî, avocatul Iurie Mihalachi împotriva deciziei din 3 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 21 mai 2020, prin intermediul oficiului poștal Ana Cîșlalî, reprezentată de avocatul Iurie Mihalache a declarat recurs împotriva încheierii din 11 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de revizuire, cauza fiind examinată cu încălcarea normelor de drept procedural.

A menționat că instanța de judecată nu a respectat normele de procedură la formarea completului de judecată pentru examinarea cererii de revizuire. Judecătorul Virgiliu Buhnaci nu avea dreptul să examineze cererea de revizuire, deoarece același judecător a participat la examinarea cererii de recurs. Anterior, prin decizia din 3 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost dispusă respingerea recursului declarat de avocatul Iurie Mihalache.

A afirmat că prin coroborarea prevederilor art. 50 alin. (1) și art. 52 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecătorul Virgiliu Buhnaci nu avea dreptul să examineze cererea de revizuire.

Totodată, a precizat că obiectul și temeiurile solicitării ordonanței de protecție au rămas valabile.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Prin scrisoarea de însoțire nr. 4151 din 13 mai 2020, se confirmă faptul că Curtea de Apel Chișinău a expediat participanților la proces copia încheierii din 11 mai 2020 (f.d.67), însă date despre recepționarea încheierii la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că Ana Cîșlalî, reprezentată de avocatul Iurie Mihalache s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 11 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la data de 3 februarie 2020, Ana Cîșlalî, reprezentată de avocatul Iurie Mihalache a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 3 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, care prin

încheierea din 11 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă (f.d. 62-65).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a constatat inadmisibilitatea acesteia, or temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile, sunt exhaustiv specificate în art. 449 Cod de procedură civilă.

Așadar, cu referire la norma legală citată, se constată că revizuenta, solicitând revizuirea deciziei din 3 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, menționând că a apărut o circumstanță esențială a cauzei care nu a fost și nu a putut fi cunoscută revizuintei la momentul examinării cauzei.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În corespundere cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuintului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Din dispozițiile legale enunțate se deduce că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca întemeiată constatarea Curții de Apel Chișinău în sensul că temeiul invocat de avocatul Iurie Mihalache în susținerea cererii de revizuire, nu se încadrează în dispozițiile art. 449, lit. b) Cod de procedură civilă și nu pot fi interpretate ca circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu i-au putut fi cunoscute anterior.

Or, referirea lui Iurie Mihalache la răspunsul emis de Inspectoratul de Poliție Centru prin care s-a comunicat că, „în privința dlui Anton Mițenco a fost întocmit un proces-verbal contravențional în temeiul art. 354 Cod contravențional (huliganism nu prea grav) fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă”, nu se încadrează în categoria circumstanțelor și faptelor esențiale și obligatorii ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Mai mult că, instanța inferioară just a stabilit că procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 4 aprilie 2019 de către OPS SP-4 Centru, prin care s-a constatat că, Anton Mițenco a comis o contravenție prevăzută de art. 354 Cod contravențional a fost anexat la cererea privind aplicarea măsurilor de protecție în privința presupusului agresor Anton Mițenco, constituind deja obiect de examinare.

Drept urmare, se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o

violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 3 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caractere substanțiale și obligatorii.

De asemenea, Colegiul remarcă că recurentul în recursul declarat a invocat că judecătorul Virgiliu Buhnaci nu avea dreptul să examineze cererea de revizuire, deoarece același judecător a participat la examinarea cererii de recurs.

Respectiv, temeiul de recurs invocat de Ana Cîșlâlî, reprezentată de avocatul Iurie Mihalache, nu și-a găsit confirmare în speță.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 11 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Ana Cîșlâlî, reprezentată de avocatul Iurie Mihalache.

Se menține încheierea din 11 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea depusă de către Ana Cîșlâlî cu privire la aplicarea măsurilor de protecție.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu