

ÎNCHEIERE

30 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând cererea de recuzare înaintată de AO „Asociația Națională „Copyright” judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Nicolae Craiu,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenienți accesorii AO „Asociația Națională Copyright” și AO „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” privind obligarea prezentării răspunsului și obligarea publicării în Monitorul Oficial a deciziei din 21 octombrie 2011 de avizare a AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” în calitate de organizație cu gestiune colectivă,

constată:

La 17 ianuarie 2015, AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenienți accesorii AO „Asociația Națională Copyright” și AO „Oficiul Republican al Dreptului de Autor”, solicitând obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să prezinte răspuns în privința persoanei responsabile de publicarea deciziei AGEPI din 21 octombrie 2011 în Monitorul Oficial al RM, obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să publice decizia de avizare a AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” în calitate de organizație de gestiune colectivă din 21 octombrie 2011 în Monitorul Oficial al RM, încasarea de la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a veniturilor ratate sub formă de comision de administrare în sumă de 900 000 de lei, ce constituie 30 % din suma încasărilor care ar fi avut loc în mod normal începând cu 21 octombrie 2011 și până în prezent, încasarea prejudiciului moral în sumă de 6 000 000 de lei cauzat membrilor AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamantul și-a concretizat cerințele acțiunii, solicitând obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să prezinte răspuns în privința persoanei responsabile de publicarea deciziei AGEPI din 21 octombrie 2011

în Monitorul Oficial al RM, obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să publice decizia de avizare a AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” în calitate de organizație de gestiune colectivă din 21 octombrie 2011 în Monitorul Oficial al RM, încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 de lei.

Ulterior, prin cererile de concretizare AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” a micșorat cuantumul pretențiilor și a exclus pretențiile ce țin de încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 21 martie 2016 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, a fost admisă parțial acțiunea. S-a obligat Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să prezinte AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” răspuns în privința persoanei responsabile de publicare a deciziei de avizare a AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” în calitate de organizație de gestiune colectivă din 21 octombrie 2011 în MO al RM. S-a obligat Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să publice în MO al RM decizia de avizare a AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” în calitate de organizație de gestiune colectivă din 21 octombrie 2011. S-a încasat de la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală în beneficiul AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” cheltuieli de judecată sub forma cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 000 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia din 8 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise cererile de recurs declarate de AO Asociația Națională „CopyRight” și Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală împotriva încheierilor Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 21 martie 2016 și din 6 martie 2017. S-a casat încheierile Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 21 martie 2016 și din 6 martie 2017. S-a admis cererea de apel înaintată de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și s-a casat hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 21 martie 2016 cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 11 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a admis parțial cererea de chemare în judecată declarată de AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” și a fost obligată Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să prezinte răspunsul privind persoana responsabilă de publicare a deciziei de avizare din 21 octombrie 2011.

În rest acțiunea în partea obligării Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală de a publica decizia de avizare din 21 octombrie 2011, s-a respins ca întemeiată.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 30 decembrie 2019, a casat parțial hotărârea din 11 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în partea în care s-a respins cerința AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale”, și în această parte a pronunțat o decizie nouă prin care s-a obligat Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să publice în Monitorul Oficial al Republicii Moldova Decizia de avizare a Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” în calitate de organizație cu gestiune colectivă din 21 octombrie 2011.

În rest, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 11 martie 2019, s-a menținut.

La 24 ianuarie 2020, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 30 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

solicitând casarea integrală a deciziei contestate și emiterea unei decizii noi privind respingerea integrală a cererii de chemare în judecată înaintată de ANPCI împotriva AGEPI, ca neîntemeiată.

La 27 ianuarie 2020 AO „Asociația Națională „Copyright” a depus recurs împotriva deciziei din 30 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea parțială a deciziei contestate, în partea în care s-a admis capătul de cerere cu privire la obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să publice în Monitorul Oficial al Republicii Moldova Decizia de avizare a AO Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” în calitate de organizație gestiune colectivă din 21 octombrie 2011 și menținerea hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani din 11 martie 2019.

La 19 februarie 2020, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a depus recurs motivat împotriva deciziei din 30 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a deciziei contestate și emiterea unei decizii noi privind respingerea integrală a cererii de chemare în judecată înaintată de ANPCI împotriva AGEPI, ca neîntemeiată.

La 16 martie 2020, prin referința depusă AO Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” a solicitat respingerea cererii de recurs depusă de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală.

La 6 iulie 2020, Asociația Obștească „Asociația Națională Copyright” a depus recurs suplimentar împotriva deciziei din 30 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 21 septembrie 2020, prin referința depusă AO Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” a solicitat respingerea cererilor de recurs depuse de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și AO „Asociația Națională Copyright” ca inadmisibile sau neîntemeiate cu menținerea deciziei din 30 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Ca rezultat al repartizării aleatorii a dosarelor, cauza nr. 3ra-361/20, la cererea de chemare în judecată depusă de AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenienți accesorii AO „Asociația Națională Copyright” și AO „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” privind obligarea prezentării răspunsului și obligarea publicării în Monitorul Oficial a deciziei din 21 octombrie 2011 de avizare a AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” în calitate de organizație cu gestiune colectivă, a fost repartizată judecătorului raportor Tamara Chișca-Doneva, care face parte din componența completului de judecată nr. 1 modificat prin încheierea din 24 septembrie 2020 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție după cum urmează: Tamara Chișca-Doneva (președinte), Ala Cobăneanu, Iurie Bejenaru, Galina Stratulat, și Nicolae Craiu (judecători).

La 28 septembrie 2020, AO „Asociația Națională „Copyright” a depus o cerere prin care a înaintat recuzare judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție Nicolae Craiu.

În motivarea cererii de recuzare a invocat că Gheorghe Avornic este avocatul AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” în prezenta cauză și reprezintă interesele acesteia, fapt confirmat prin prezența la materialele dosarului a mandatului avocațial, și se află în relații de afinitate cu judecătorul Nicolae Craiu, din care motiv acesta nu poate participa la examinarea prezentei cauze.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea de recuzare înaintată de AO „Asociația Națională „Copyright” judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție Nicolae Craiu din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 202 alin. (1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.

Conform art. 49 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ, într-o procedură administrativă, pentru o autoritate publică nu au dreptul să acționeze persoanele care sânt membri de familie ai reprezentantului unui participant în această procedură administrativă.

Iar, potrivit alin. (3) lit. c) al aceluiași articol, membru de familie în sensul alin. (1) lit. b) și d) este ruda sau afinul pe linie dreaptă sau colaterală până la gradul IV inclusiv.

În continuare, Colegiul relevă că conform art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 52 alin. (2) din Codul de procedură civilă, propunerea de abținere de la judecată trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond.

Conform art. 52 alin. (4) din Codul de procedură civilă, procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art. 53 și 54.

Art. 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă, statuează că instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune niciunei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

După cum se constată în speță, AO „Asociația Națională „Copyright” invocă în cererea de recuzare la faptul că judecătorul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție Nicolae Craiu se află în relații de afinitate cu reprezentantul părții oponente AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, avocatul Gheorghe Avornic.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinând cererea de recuzare depusă de către AO „Asociația Națională „Copyright” reține că judecătorul Nicolae Craiu se află în relații de afinitate de gradul II cu reprezentantul AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, avocatul Gheorghe Avornic, împuternicirile căruia se confirmă prin mandatul anexat la materialele cauzei (f. d. 117, vol. II).

Prin urmare, reieșind din normele de drept citate și motivele invocate în cererea de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează despre necesitatea admiterii cererii de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție Nicolae Craiu de la judecarea prezentei cauze, pe motivul existenței temeiului prevăzut de art. 49 alin. (1) lit. d) și alin. (3) lit. c) din Codul administrativ și anume, faptul că se află în relații de afinitate cu reprezentantul intimatului AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, avocatul Gheorghe Avornic, împuternicirile căruia se confirmă prin mandatul anexat la materialele cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că conform jurisprudenței CtEDO, instanța trebuie să fie imparțială or, imparțialitatea, în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri (cauza Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei).

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului promovează constant principiul aparenței de imparțialitate, conform căruia esențial în derularea unui proces echitabil nu este credința de imparțialitate a celui ce judecă, ci percepția în acest sens a celui judecat. Astfel, nu este suficient ca un judecător să fie liber de orice relații, părtinire ori influență inadecvată, ci trebuie de asemenea să pară astfel în fața unui observator rezonabil, în caz contrar încrederea în justiție putând fi subminată.

Reieșind din circumstanțele constatate, în vederea înlăturării oricăror dubii referitor la obiectivitatea și nepărtinirea instanței învestite cu judecarea prezentului litigiu, Colegiul lărgit consideră necesar de a admite cererea de recuzare înaintată de AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție Nicolae Craiu.

În conformitate cu art. 49 alin. (1) lit. d) și alin. (3) lit. c) din Codul administrativ, art. 53 alin. (5), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție dispune:

Se admite cererea de recuzare înaintată de AO „Asociația Națională „Copyright” judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție Nicolae Craiu, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenienți accesorii AO „Asociația Națională Copyright” și AO „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” privind obligarea prezentării răspunsului și obligarea publicării în Monitorul Oficial a deciziei din 21 octombrie 2011 de avizare a AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” în calitate de organizație cu gestiune colectivă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Galina Stratulat