

Dosarul nr. 2r-377/20

Prima instanță: Jud. Chișinău, sediul Centru (jud. R. Berdilo)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, A. Panov, Gr. Dașchevici)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secrieru, Iu. Cotruță, V. Mihaila)

DECIZIE

30 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Alexandru Mițul și Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare”,

în cauza civilă, la cererea depusă de către Alexandru Mițul și Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Construct Arabesque”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc,

împotriva încheierii din 21 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Alexandru Mițul împotriva deciziei din 17 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 13 iunie 2019, Alexandru Mițul și Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare” au depus în instanța de judecată cerere împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Construct Arabesque”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc.

Prin încheierea din 18 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nu s-a dat curs cererii înaintate de Alexandru Mițul și Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare”, contestatarilor fiind acordat un termen până la data de 10 iulie 2019, pentru lichidarea neajunsurilor admise la depunerea cererii, și anume pentru indicarea în cerere a codului de identificare personal al lui Alexandru Mițul; indicarea în cerere a numărului de telefon, numărului de fax, poșta electronică sau alte date de contact ale creditorului Întreprinderea cu Capital Străin „Construct Arabesque”; indicarea circumstanțelor de drept pe care își întemeiază pretențiile; indicarea documentelor anexate la cerere; prezentarea a două exemplare a cererii și trei exemplare a înscrisurilor anexate la cerere; prezentarea copiei de pe actul de

identitate; indicarea în cerere a esenței încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale sale și care anume sunt pretențiile contestatarului.

Prin încheierea din 16 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost restituită în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, cererea înaintată de Mițul Alexandru și Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare”.

Prin decizia din 17 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de Alexandru Mițul și Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare”. S-a menținut încheierea din 18 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și încheierea din 16 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La data de 12 februarie 2020, Alexandru Mițul a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 17 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, citarea părților cu obligarea depunerii referinței, casarea deciziei din 17 decembrie 2019 a Curții de Chișinău Apel.

Prin încheierea din 21 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Alexandru Mițul împotriva deciziei din 17 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 10 iunie 2020, Alexandru Mițul și Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare” au declarat recurs împotriva încheierii din 21 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului au invocat că nu sunt de acord cu încheierea contestată, deoarece instanțele de judecată le-au încălcat dreptul la apărare, dispoziții prevăzute de art. 26 din Constituție.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Prin scrisoarea de însoțire nr. 4455 din 21 mai 2020, se confirmă faptul că Curtea de Apel Chișinău a expediat participanților la proces copia încheierii din 21 mai 2020 (f.d.96), însă date despre recepționarea încheierii la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că Alexandru Mițul și Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare” s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 21 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din recursul declarat rezultă că recurenții își exprimă dezacordul cu actul judecătoresc adoptat de către instanța de revizuire prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexandru Mițul împotriva deciziei din 17 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul menționează că instanța de revizuire în concluzia soluției adoptate a indicat că circumstanțele menționate de către revizuenți nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 Cod de procedură civilă, nefiind anexate nici probe în vederea confirmării acestor temeiuri.

În conformitate cu art. 449 Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În contextul normelor de drept precitate supra, Colegiul reține că instanța de revizuire corect a constatat că cererea de revizuire depusă de Alexandru Mițul împotriva deciziei din 17 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău este lipsită de temei juridic stabilit expres în prevederile art. 449 Cod de procedură civilă, or, revizuenților le revine obligația să formuleze cererea de revizuire în conformitate cu prevederile legale și să prezinte probe pertinente și concludente întru confirmarea faptului că prin hotărârea supusă revizuirii persoanelor implicate în proces le-au fost încălcate anumite drepturi.

Colegiul reține că instanța de revizuire întru justificarea soluției de inadmisibilitate a cererii de revizuire a relatat că atât în cererea de revizuire, cât și în

anexele prezentate, revizuenții nu și-au demonstrat interesul atins prin hotărârea a cărei revizuire se solicită, în sensul dat nefiind întrunite condițiile eventualei admiteri a cererii de revizuire.

Sub aspectul dat, este de remarcat că pornind de la faptul că nici în motivarea cererii de recurs și nici la solicitările înaintate, recurenții nu au făcut referință la vreun temei prevăzut de art. 449 Cod de procedură civilă, Colegiul conchide de a respinge recursul declarat împotriva încheierii instanței de revizuire din 21 mai 2020.

Tot aici, este de menționat că recurenții nu au invocat anumite circumstanțe esențiale și convingătoare care să determine redeschiderea procesului civil întru corectarea unei erori judiciare ce ar fi fost admisă la momentul judecării revizuirii.

De altfel, revizuirea nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire în cazul existenței temeiurilor în acest sens. În caz contrar, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic.

Mai mult, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei.

Așadar, din textul recursului nu se conturează careva argumente sau temeiuri ce ar reflecta încălcarea normelor de drept de către instanța de revizuire la adoptarea încheierii contestate prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

În astfel de circumstanțe, Colegiul relevă ca fiind corectă ipoteza instanței de revizuire precum că nu au fost stabilite temeiuri de revizuire a deciziei din 21 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, or, recurenții nu au justificat și nu au confirmat existența temeiurilor de revizuire a acesteia.

Totodată, instanța de recurs menționează că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 Cod de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depusă de Alexandru Mițcul ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

De asemenea, Colegiul relevă că recurenții în recursul declarat nu au relatat care, de fapt, sunt normele de drept aplicate eronat de către Curtea de Apel Chișinău la examinarea cererii de revizuire.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Alexandru Mițul și Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare”, cu menținerea încheierii din 21 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Alexandru Mițul și Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare”.

Se menține încheierea din 21 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă civilă, la cererea depusă de către Alexandru Mițul și Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Construct Arabesque”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu