

Dosar nr. 2dsc-11/20

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. O. Sternioală, M. Pitic, N. Craiu)

ÎNCHEIERE

30 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Nicolae Craiu

examinând cererea Firmei Comerciale de Producție „Dacia-Agrochim” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolabilitate cu privire la explicarea deciziei din 7 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza la cererea Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la transmiterea în posesie a bunului grevat cu garanție, în procedura falimentului al Firmei Comerciale de Producție „Dacia-Agrochim” Societate cu Răspundere Limitată,

c o n s t a t ă:

La 3 februarie 2011 Firma Comercială de Producție „Dacia-Agrochim” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința sa, din motivul incapacității de plată.

Prin încheierea din 10 februarie 2011 a Curții de Apel Economice a fost admisă spre examinare cererea Firmei Comerciale de Producție „Dacia-Agrochim” Societate cu Răspundere Limitată privind intentarea procesului de insolabilitate în privința sa; în funcția de administrator provizoriu a fost desemnată Întreprinderea Individuală „Gortopan Serghei”.

Prin hotărârea din 21 martie 2011 a Curții de Apel Economice a fost intentat procesul de insolabilitate în privința Firmei Comerciale de Producție „Dacia-Agrochim” Societate cu Răspundere Limitată; a fost desemnat în funcția de administrator al insolabilității Serghei Gortopan.

Prin hotărârea din 21 februarie 2013 a Curții de Apel Chișinău a fost confirmat planul de redresare a solvabilității Firmei Comerciale de Producție „Dacia-Agrochim” Societate cu Răspundere Limitată.

La 6 iunie 2014 creditorul Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni a depus o cerere introductivă solicitând intrarea în faliment a Firmei

Comerciale de Producție „Dacia-Agrochim” Societate cu Răspundere Limitată cu lichidarea patrimoniului debitorului.

Prin încheierea din 16 iunie 2014 a Curții de Apel Chișinău a fost primită spre examinare cererea introductivă, fiind conexată la cauza de insolabilitate Firma Comercială de Producție „Dacia-Agrochim” Societate cu Răspundere Limitată în procedura planului.

Prin hotărârea din 11 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea introductivă depusă de Banca Comercială „Moldova - Agroindbank” Societate pe Acțiuni; a fost revocat planul de restructurare al Firma Comercială de Producție „Dacia-Agrochim” Societate cu Răspundere Limitată; a fost intentată procedura falimentului în privința Firmei Comerciale de Producție „Dacia-Agrochim” Societate cu Răspundere Limitată cu valorificarea și lichidarea masei debitoare; în funcția de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat Vladimir Balan.

Prin încheierea din 27 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de creditorul Banca Comercială „Moldova - Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la transmiterea în posesie a bunului grevat cu garanție.

Prin decizia din 7 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Banca Comercială „Moldova - Agroindbank” Societate pe Acțiuni, s-a casat încheierea din 27 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza spre rejudecare în instanța de insolabilitate – Curtea de Apel Chișinău.

La 28 iulie 2020, Firma Comercială de Producție „Dacia-Agrochim” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de explicare a deciziei din 7 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii a invocat că consideră necesar explicarea modalității de aplicare a dispozitivului deciziei din 7 martie 2018, în condițiile în care cauza de insolabilitate în privința Firmei Comerciale de Producție „Dacia-Agrochim” Societate cu Răspundere Limitată nu se mai află la examinare în procedura Curții de Apel Chișinău, dar a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești.

A menționat că la materialele cauzei sunt anexate probe care confirmă că Banca Comercială „Moldova - Agroindbank” Societate pe Acțiuni concomitent cu cererea de transmitere a bunului în posesie a inițiat și procedura de transmitere a bunului ipotecat în proprietate, iar asupra acestor circumstanțe Curtea Supremă de Justiție nu s-a expus, nefiind clar dacă cererea de transmitere în posesie, trimisă la rejudecare, nu înglobează în sine și această cerință, or, înaintarea cererii de transmitere în proprietate a bunului exclude apriori cerința de transmitere în posesie, întrucât unul din atributele dreptului de proprietate este posesia bunului.

Studiind materialele cauzei, inclusiv cererea depusă de Firma Comercială de Producție „Dacia-Agrochim” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolabilitate cu privire la explicarea deciziei din 7 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de explicare, din următoarele motive.

Conform art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din dispozițiile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Prin încheierea din 27 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de creditorul Banca Comercială „Moldova - Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la transmiterea în posesie a bunului grevat cu garanție.

Prin decizia din 7 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Banca Comercială „Moldova - Agroindbank” Societate pe Acțiuni, s-a casat încheierea din 27 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza spre rejudecare în instanța de insolvabilitate – Curtea de Apel Chișinău.

Reieșind din normele de drept citate supra, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea cu privire la explicarea deciziei din 7 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, este neîntemeiată, or atât din conținut cât și din dispozitivul deciziei nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că decizia ar cuprinde dispoziții contradictorii.

Or, la acel moment cauza a fost restituită spre rejudecare în instanța de insolvabilitate competentă – Curtea de Apel Chișinău. Ulterior, cauza de insolvabilitate fiind transmisă pentru a fi examinată după competență, instanței de drept comun de primul nivel.

Drept urmare, Colegiul notează că cererea depusă Firma Comercială de Producție „Dacia-Agrochim” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolvabilitate privind explicarea deciziei din 7 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din motiv că prin cererea formulată nu se pretinde decât o tergiversare a examinării cauzei, ori, în actul judecătoresc a cărui explicare se cere nu se conțin incertitudini care ar împiedica desfășurarea în continuare a procesului judiciar.

Din considerentele enunțate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge ca neîntemeiată cererea depusă de Firma Comercială de Producție „Dacia-Agrochim” Societate cu Răspundere

Limitată în proces de insolvență privind explicarea deciziei din 7 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251 alin. (1), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Firma Comercială de Producție „Dacia-Agrochim” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolvență cu privire la explicarea deciziei din 7 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Nicolae Craiu