

Dosarul nr. 3r-231/20

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud: E. Bancov)

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud: V. Movilă, N. Veleva, E. Dvurecenschii)

DECIZIE

30 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Victor Burduh

examinând recursul depus de către Romaniuc Tatiana, Tricolici Aliona, Culeva Natalia, Nisterenco Larisa, Țîmbalist Tatiana, Radu Svetlana, Brînză Snejana, Bînzari Natalia, Guglea Dionis, Popa Sergiu, Florea Ludmila, Munteanu Vladimir, Voicu Alina, Țuțchiridze Svetlana, Mîndru Ștefan, Sîrbu Tamara, Oprea Valentina, Tampiza Mihail, Chirilov Nicolae, Axentii Maria, Garbuz Silvia, Bermas Elena, Anghelceva Nadejda, Neniceas Svetlana, Sacareanu Iana, Iorga Maria, Vieru Livia, Taragan Diana, Grecu Evghenia, Melnicenco Olga, Mailorov Vasilisa, Țîmbalist Maria, Donțu Mariana, Furtună Olga,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat împotriva Primarului municipiului Cahul, Nicolae Dandiș, persoană terță Primăria municipiului Cahul cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 5 august 2020 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost respinsă, ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Romaniuc Tatiana, Tricolici Aliona, Baragan Olesea, Arsenii Rodica, Culeva Natalia, Nisterenco Larisa, Țîmbalist Tatiana, Radu Svetlana, Brînză Snejana, Bînzari Natalia, Lupan Galina, Donțu Mariana, Hodinutu Veronica, Oprea Valentina, Gassiev Liudmila, Siminovschi Tamara, Mîndru Ștefan, Furtună Olga, Sîrbu Tamara, Țîmbalist Maria, Guglea Dionis, Popa Sergiu, Florea Ludmila, Petcov Nina, Munteanu Vladimir, Voicu Alina, Olteanu Ion, Țuțchiridze Svetlana, Tampiza Mihail, Chirilov Nicolae, Axentii Maria, Garbuz Silvia, Bermas Elena, Bolocan Lilia, Anghelceva Nadejda, Neniceas Svetlana, Sacareanu Iana, Iorga Maria, Vieru Livia, Taragan Diana, Grecu Evghenia, Melnicenco Olga, Mailorov Vasilisa, Onos Larisa, Tișceanco Alexandr împotriva deciziei din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Cahul,

c o n s t a ț ă:

La 10 aprilie 2019, Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului municipiului Cahul, Nicolae Dandiș, cu privire la contestarea actului administrativ.

A solicitat recunoașterea nulității absolute a dispoziției nr. 55-i din 4 februarie 2019 „Cu privire la acordarea premiului unic”, emisă de Primarul municipiului Cahul, Nicolae Dandiș.

Prin încheierea din 16 mai 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost atrasă în proces în calitate de persoană terță Primăria municipiului Cahul.

Prin hotărârea din 16 mai 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 28 mai 2019, Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, a depus apel împotriva hotărârii din 16 mai 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Prin decizia din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Cahul, a fost admis apelul declarat de Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, a fost casată integral hotărârea din 16 mai 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central și a fost emisă o nouă decizie prin care s-a admis acțiunea Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat și s-a anulat în tot dispoziția nr. 55-i din 4 februarie 2019 „Cu privire la acordarea premiului unic”, emisă de Primarul municipiului Cahul, Nicolae Dandiș.

La 29 ianuarie 2020, Primarul municipiului Cahul, Nicolae Dandiș, reprezentat de avocatul Maxim Todorov, a depus recurs împotriva deciziei din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Cahul.

La 10 februarie 2020 Primarul municipiului Cahul, Nicolae Dandiș, reprezentat de avocatul Maxim Todorov, a depus motivarea recursului.

Prin încheierea din 11 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Primarul municipiului Cahul, Nicolae Dandiș, reprezentat de avocatul Maxim Todorov, a fost declarat inadmisibil.

La 2 iulie 2020, Romaniuc Tatiana, Tricolici Aliona, Baragan Olesea, Arsenii Rodica, Culeva Natalia, Nisterenco Larisa, Țîmbalist Tatiana, Radu Svetlana, Brînză Snejana, Bînzari Natalia, Lupan Galina, Donțu Mariana, Hodinutu Veronica, Oprea Valentina, Gassiev Liudmila, Siminovschi Tamara, Mîndru Ștefan, Furtună Olga, Sîrbu Tamara, Țîmbalist Maria, Guglea Dionis, Popa Sergiu, Florea Ludmila, Petcov Nina, Munteanu Vladimir, Voicu Alina, Olteanu Ion, Țuțchiridze Svetlana, Tampiza Mihail, Chirilov Nicolae, Axentii Maria, Garbuz Silvia, Bermas Elena, Bolocan Lilia, Anghelceva Nadejda, Neniceas Svetlana, Sacareanu Iana, Iorga Maria, Vieru Livia, Taragan Diana, Grecu Evghenia, Melnicenco Olga, Mailorov Vasilisa, Onos Larisa, Tișceanco Alexandr au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Cahul.

Prin încheierea din 5 august 2020 a Curții de Apel Cahul a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Romaniuc Tatiana, Tricolici Aliona, Baragan Olesea, Arsenii Rodica, Culeva Natalia, Nisterenco Larisa, Țîmbalist Tatiana, Radu Svetlana, Brînză Snejana, Bînzari Natalia, Lupan Galina, Donțu Mariana, Hodinutu Veronica, Oprea Valentina, Gassiev Liudmila, Siminovschi Tamara, Mîndru Ștefan, Furtună Olga, Sîrbu Tamara, Țîmbalist Maria, Guglea Dionis, Popa Sergiu, Florea Ludmila, Petcov Nina, Munteanu Vladimir, Voicu Alina, Olteanu Ion, Țuțchiridze Svetlana, Tampiza Mihail, Chirilov Nicolae, Axentii Maria, Garbuz Silvia, Bermas Elena, Bolocan Lilia, Anghelceva Nadejda, Neniceas Svetlana, Sacareanu Iana, Iorga Maria, Vieru Livia, Taragan Diana, Grecu Evghenia, Melnicenco Olga, Mailorov Vasilisa, Onos Larisa, Tișceanco Alexandr împotriva deciziei din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Cahul.

La 2 septembrie 2020, Romaniuc Tatiana, Tricolici Aliona, Culeva Natalia, Nisterenco Larisa, Țîmbalist Tatiana, Radu Svetlana, Brînză Snejana, Bînzari Natalia, Guglea Dionis, Popa Sergiu, Florea Ludmila, Munteanu Vladimir, Voicu Alina, Țuțchiridze Svetlana, Mîndru Ștefan, Sîrbu Tamara, Oprea Valentina, Tampiza Mihail, Chirilov Nicolae, Axentii Maria, Garbuz Silvia, Bermas Elena, Anghelceva Nadejda, Neniceas Svetlana, Sacareanu Iana, Iorga Maria, Vieru Livia, Taragan Diana, Grecu Evghenia, Melnicenco Olga,

Mailorov Vasilisa, Țîmbalist Maria, Donțu Mariana, Furtună Olga au declarat recurs împotriva încheierii din 5 august 2020 a Curții de Apel Cahul.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu încheierea emisă.

Au remarcat că nu au fost atrași în proces, fapt ce constituie temei de declarare a revizuirii prevăzut de art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, potrivit căruia revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În susținerea opiniei enunțate, recurenții au relatat că prin decizia din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Cahul a fost anulată dispoziția nr. 55-i din 4 februarie 2019 „Cu privire la acordarea premiului unic”, emisă de Primarul municipiului Cahul, Nicolae Dandiș, care producea efecte în privința lor, însă ei nu au avut calitatea de participanți în procesul de judecată.

Recurenții au solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea de revizuire cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, Primarului mun. Cahul, Nicolae Dandiș și reprezentantul Primăriei mun. Cahul au recepționat recursul la 17 septembrie 2020, fapt ce rezultă din avizele de recepție a scrisorilor recomandate (f. d. 107-109), însă nu și-au valorificat dreptul procedural de depunere a referinței.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, Colegiul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece criticele recurenților au fost expuse cu suficientă claritate.

Examinând recursul în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Romaniuc Tatiana, Tricolici Aliona, Culeva Natalia, Nisterenco Larisa, Țîmbalist Tatiana, Radu Svetlana, Brînză Snejana, Bînzari Natalia, Guglea Dionis, Popa Sergiu, Florea Ludmila, Munteanu Vladimir, Voicu Alina, Țuțchiridze Svetlana, Mîndru Ștefan, Sîrbu Tamara, Oprea Valentina, Tampiza Mihail, Chirilov Nicolae, Axentii Maria, Garbuz Silvia, Bermas Elena, Anghelceva Nadejda, Neniceas Svetlana, Sacareanu Iana, Iorga Maria, Vieru Livia, Taragan Diana, Grecu Evghenia, Melnicenco Olga, Mailorov Vasilisa, Țîmbalist Maria, Donțu Mariana, Furtună Olga împotriva încheierii din 5 august 2020 a Curții de Apel Cahul, urmează a fi declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: declară recursul inadmisibil.

Conform art. 241 alin. (3) Cod administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art. 236 alin (2) Cod administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în

termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din interpretarea coroborată a acestor prevederi legale, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

După cum denotă actele cauzei prin încheierea din 5 august 2020 a Curții de Apel Cahul a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Romaniuc Tatiana, Tricolici Aliona, Baragan Olesea, Arsenii Rodica, Culeva Natalia, Nisterenco Larisa, Țîmbalist Tatiana, Radu Svetlana, Brînză Snejana, Bînzari Natalia, Lupan Galina, Donțu Mariana, Hodinutu Veronica, Oprea Valentina, Gassiev Liudmila, Siminovschi Tamara, Mîndru Ștefan, Furtună Olga, Sîrbu Tamara, Țîmbalist Maria, Guglea Dionis, Popa Sergiu, Florea Ludmila, Petcov Nina, Munteanu Vladimir, Voicu Alina, Olteanu Ion, Țuțchiridze Svetlana, Tampiza Mihail, Chirilov Nicolae, Axentii Maria, Garbuz Silvia, Bermas Elena, Bolocan Lilia, Anghelceva Nadejda, Neniceas Svetlana, Sacareanu Iana, Iorga Maria, Vieru Livia, Taragan Diana, Grecu Evghenia, Melnicenco Olga, Mailorov Vasilisa, Onos Larisa, Țișceanco Alexandr împotriva deciziei din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Cahul.

Este cert și faptul că încheierea din 5 august 2020 a Curții de Apel Cahul a fost recepționată de recurenți la data de 13 august 2020, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție (f. d. 48-94), iar recursul a fost depus la data de 2 septembrie 2020 (f. d. 96).

În corespundere cu prevederile art. 63 alin. (1) Cod administrativ, calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 259-266 din Codul civil.

În condițiile art. 261 alin. (1) Cod civil (art. 385 Cod civil în redacția din 1 martie 2019), dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Conform art. 265 Cod civil (art. 389 Cod civil în redacția din 1 martie 2019), dacă ultima zi a termenului este o zi de duminică, de sâmbătă sau o zi care, în conformitate cu legea în vigoare, la locul executării obligației este zi de odihnă, termenul expiră în următoarea zi lucrătoare.

Astfel, în speță, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că termenul de depunere a recursului și-a început curgerea la 14 august 2020, ziua imediat următoare de la data notificării încheierii judecătorești contestate și a expirat la 28 august 2020, iar având în vedere că prin Hotărârea Guvernului nr. 656 din 17 decembrie 2019, cu privire la transferul unor zile de odihnă în anul 2020, ziua de 28 august 2020, a fost considerată zi de odihnă, ziua de 29-30 august 2020 a fost sâmbătă și duminică și respectiv ziua de 31 august – sărbătoarea „Limba noastră” a fost o zi de sărbătoare nelucrătoare, termenul de contestare a încheierii din 5 august 2020 a Curții de Apel Cahul, a expirat în următoarea zi lucrătoare, care a fost 1 septembrie 2020.

Însă, cererea de recurs a fost depusă la 2 septembrie 2020, fapt ce denotă exercitarea acestei căi de atac cu încălcarea termenului stabilit de art. 242 Cod administrativ. Or, legiuitorul a determinat că dreptul la depunerea recursului este limitat la un anumit interval și anume 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești.

În context, este de notat că potrivit jurisprudenței Curții Europene, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea

procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Sub acest aspect, completul remarcă și jurisprudența constantă a CtEDO, unde Curtea a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007).

De altfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că în cazul acceptării unui recurs tardiv se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei), în carte înalta Curte a arătat, că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Având în vedere cele expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul este depus în afara termenului legal și din aceste motive necesită a fi declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se declară inadmisibil recursul depus de Romaniuc Tatiana, Tricolici Aliona, Culeva Natalia, Nisterenco Larisa, Țîmbalist Tatiana, Radu Svetlana, Brînză Snejana, Bînzari Natalia, Guglea Dionis, Popa Sergiu, Florea Ludmila, Munteanu Vladimir, Voicu Alina, Țuțchiridze Svetlana, Mîndru Ștefan, Sîrbu Tamara, Oprea Valentina, Tampiza Mihail, Chirilov Nicolae, Axentii Maria, Garbuz Silvia, Bermas Elena, Anghelceva Nadejda, Neniceas Svetlana, Sacareanu Iana, Iorga Maria, Vieru Livia, Taragan Diana, Grecu Evghenia, Melnicenco Olga, Mailorov Vasilisa, Țîmbalist Maria, Donțu Mariana, Furtună Olga.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh