

ÎNCHEIERE

30 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Victor Burduh

examinând conflictul de competență dintre Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani și Judecătoria Edineț, sediul Central,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Balan Cristian împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a ț ă

La 18 noiembrie 2019, Balan Cristian s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, solicitând anularea deciziei pârâtului din 1 noiembrie 2019 privind refuzul ieșirii din Republica Moldova ca neîntemeiată și ilegală, încasarea din contul pârâtului a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Prin încheierea din 21 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost strămutată cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a lui Balan Cristian împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu privire la anularea deciziei Direcției regionale Nord din 1 noiembrie 2019 cu privire la refuzul ieșirii persoanei din Republica Moldova, încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și a cheltuielilor de judecată, după competență la Judecătoria Edineț, sediul Central.

În motivarea soluției pronunțate, instanța a reținut că acțiunea în contencios administrativ depusă de Balan Cristian a fost înaintată împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, însă actul contestat a fost emis de către Direcția regională Nord care este o subdiviziune a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, care potrivit legislației are statut de persoană juridică de drept public, cu finanțarea de la bugetul de stat, dispunând de ștampile cu imaginea Stemei de Stat și de cont trezorerial și își are sediul în mun. Edineț, str. Independenței, 60.

Prin încheierea din 25 august 2020 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, a fost declinată competența la examinarea acțiunii, cauza fiind transmisă pentru soluționarea conflictului negativ de competență la Curtea Supremă de Justiție, pe motiv că decizia din data de 1 noiembrie 2019 privind refuzul ieșirii persoanei din

Republica Moldova, contestată de către Balan Cristian este completată pe blancheta cu inscripția „Direcția regională Nord”, însă de facto este emisă la punctul de trecere a frontierei de stat „Mirnoe”, care nu face parte din subordinea Direcției regionale Nord a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competență să judece cauza de contencios administrativ, este Judecătoria Edineț, sediul Central, unde urmează a fi remisă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 198 alin. (2) Cod administrativ, dacă constată că nu este competență teritorial sau material, instanța de judecată transmite acțiunea în contencios administrativ instanței de judecată competente printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.

În conformitate art. 200 alin. (3) Cod administrativ, conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Din materialele dosarului s-a constatat că, la 18 noiembrie 2019, Balan Cristian s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, solicitând anularea deciziei pârâtului din 1 noiembrie 2019 privind refuzul ieșirii din Republica Moldova ca neîntemeiată și ilegală, încasarea din contul pârâtului a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

În conformitate cu art. 196 alin. (1) Cod administrativ, acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, dacă legea nu prevede altfel.

Conform pct. 21-22 din Hotărârea Guvernului nr. 1145 din 21 noiembrie 2018 cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, subdiviziunile regionale ale Poliției de Frontieră și Centrul de Excelență în Securitatea Frontierei, indicate în anexa nr. 4 la prezenta hotărâre, sânt subordonate Inspectoratului și constituie organe cu statut de persoane juridice de drept public. Subdiviziunile Inspectoratului, menționate în anexa nr.4 la prezenta hotărâre, activează conform regulamentelor aprobate de către Inspectorat, sânt finanțate de la bugetul de stat prin intermediul acestuia, dispun de ștampile cu imaginea Stemei de Stat a Republicii Moldova și de conturi trezoreriale.

Completul reține că acțiunea în contencios administrativ depusă de Balan Cristian a fost înaintată împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, însă actul contestat a fost emis de către Direcția regională Nord care este o subdiviziune a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, care potrivit legislației are statut de persoană juridică de drept public, cu finanțarea de la bugetul de stat, dispunând de ștampile cu imaginea Stemei de Stat și de cont trezorerial și își are sediul în mun. Edineț, str. Independenței, 60.

Prin urmare, se constată că sediul Direcției regionale Nord este mun. Edineț, care se află în raza de jurisdicție teritorială a Judecătoriei Edineț, sediul Central.

În susținerea opiniei enunțate, Completul reține că decizia contestată din 1 noiembrie 2019 cu privire la refuzul ieșirii lui Balan Cristian din Republica Moldova este emis de către Direcția regională Nord.

Mai mult ca atât, însuși în actul administrativ contestat este indicată informația cu privire la termenul și exercitarea căii de atac și anume, Judecătoria Edineț, sediul Central (f. d. 5-verso).

Din considerentele enunțate, raportate la normele legale sus-menționate, se constată competența Judecătoriei Edineț, sediul Central, de a judeca cauza la acțiunea înaintată de către Balan Cristian împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu privire la contestarea actului administrativ.

Mai mult, prin prisma art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Pentru motivele expuse, având în vedere că un prim aspect al procesului echitabil este înlăptuirea justiției de către un tribunal învestit de lege, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței la examinarea cauzei sus-enunțate a Judecătoriei Edineț, sediul Central, unde și urmează a fi remisă pentru judecare.

În conformitate cu art. 200 alin. (3) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se constată competența Judecătoriei Edineț, sediul Central, la judecarea cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Balan Cristian împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu privire la contestarea actului administrativ.

Cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Balan Cristian împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu privire la contestarea actului administrativ se remite la Judecătoria Edineț, sediul Central.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător

Tamara Chișca-Doneva

judecători

Maria Ghervas

Victor Burduh

