

## ÎNCHEIERE

30 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca -Doneva  
Victor Burduh  
Maria Ghervas

examinând conflictul negativ de competență jurisdicțională materială apărut între completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și completul de drept comun al Judecătoriei Bălți,

la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Deservire” împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică „Nord”, Primăriei mun. Bălți, Vitalie Cervac cu privire la declararea nulității procesului-verbal de recepție finală,

constată:

La 09 septembrie 2019 Societatea pe Acțiuni „Deservire” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Primăriei mun. Bălți, persoană terță Vitalie Cervac, prin care a solicitat constatarea nulității procesului - verbal de recepție finală nr. 02 din 21 martie 2011 eliberat lui Vitalie Cervac pentru imobilul situat mun. xxxx, str. xxxxx, ca fiind emis ilegal cu încălcarea legislației în vigoare.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din data de 12 septembrie 2019, cauza a fost transmisă pentru examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, conform competenței. (f.d. 9)

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani prin încheierea din data de 11 septembrie 2020 a suspendat procesul și a transmis dosarul la Curtea Supremă de Justiție, pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut. (f.d. 89-93).

Conform articolului 200, alin. (3) din Codul administrativ conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Prevederi similare sunt stipulate și la articolul 44 alin. (3) din Codul de procedură civilă, conform cărora conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel, ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată competența completului specializat în materie de drept comun al Judecătoriei Bălți de a judeca prezenta cauză, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Articolul 7 din Codul administrativ stabilește că autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Conform art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Din materialele cauzei rezultă în mod indubitabil că SA „Deservire” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Primăriei mun. Bălți, persoană terță Vitalie Cervac, prin care a solicitat constatarea nulității procesului - verbal de recepție finală nr. 02 din 21 martie 2011 eliberat lui Vitalie Cervac, ca fiind emis ilegal cu încălcarea legislației în vigoare.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din data de 12 septembrie 2019, cauza a fost transmisă pentru examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, conform competenței. (f.d. 9)

Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani prin încheierea din data de 11 septembrie 2020 a suspendat procesul și a transmis dosarul la Curtea Supremă de Justiție, pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut. (f.d. 89-93).

Conform art. 33, alin. (1) din Codul de procedură civilă instanțele judecătorești judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competența altor organe.

Prevederile art. 191, alin. (1) din Codul administrativ stipulează că cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ.

Pentru soluționarea conflictului de competență apărut între completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și completul de drept comun al Judecătoriei Bălți, urmează de stabilit dacă procesul - verbal de recepție finală nr. 02 din 21 martie 2011 eliberat lui Vitalie Cervac întrunește sau nu elementele definiției ale unui act administrativ.

În conformitate cu art. 10 din Codul administrativ actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. Decizia autorității publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual.

Potrivit normei de drept sus-citate completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că obiect al acțiunii în contencios administrativ constituie verificarea legalității actului administrativ individual, contractului administrativ sau refuzului de a soluționa o cerere și care

este emis de o autoritate publică, reprezintă o măsură suverană, adoptată de autoritatea publică, în domeniul dreptului public, este o reglementare ce se referă la un caz individual și are efect nemijlocit în exterior.

În speța dedusă judecării obiectul litigiului este procesul - verbal de recepție finală nr. 02 din 21 martie 2011.

În conformitate cu art. 18, alin. (1) al Legii privind calitatea în construcții nr. 721 din data de 02 februarie 1996, recepția construcțiilor este obligatorie și constituie certificarea realizării acestora pe baza examinării lor nemijlocite, în conformitate cu documentația de proiect și execuție și cu alte documente cuprinse în cartea tehnică a construcției.

Alin. (3) al aceluiași articol statuează că recepția construcțiilor se face de către investitor în prezența proiectantului și a executantului și (sau) reprezentanților de specialitate desemnați de aceștia în conformitate cu legislația.

În conformitate cu prevederile pct. 1 din Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285 din 23 mai 1996, (în redacția inițială, valabilă la data perfectării procesului verbal de recepție finală contestat) recepția constituie o componentă a sistemului calității în construcții și este actul prin care comisia de recepție declară că acceptă și preia lucrarea definitivată de construcție și instalațiile aferente acesteia, cu sau fără rezerve, și că aceasta poate fi dată în folosință. Prin actul de recepție se certifică faptul că executantul și-a îndeplinit obligațiile în conformitate cu prevederile contractului și ale documentației de execuție, asumându-și, totodată, pentru lucrările executate răspunderea prevăzută de lege.

Punctul 37 din Regulament prevede că la recepția finală participă:

- investitorul;
- comisia de recepție desemnată de investitor;
- proiectantul lucrării;
- executantul.

Potrivit pct. 40 din Regulament la terminarea recepției, comisia de recepție își va consemna observațiile și concluziile în procesul-verbal de recepție finală, întocmit conform modelului prevăzut în anexa nr.2 la prezentul Regulament, pe care îl va înainta investitorului în termen de 3 zile lucrătoare împreună cu recomandarea de admitere cu sau fără obiecții a recepției, de amânare sau de respingere a ei.

Din conținutul normelor de drept sus- menționate rezultă că recepția unei construcții se efectuează de către investitor, care și formează comisia de recepție. În componența comisiei de recepție finală fac parte investitorul, comisia de recepție desemnată de investitor, proiectantul lucrării și executantul. Deci, comisia de recepție finală nu este creată prin lege sau prin act administrativ, iar prin prisma art. 7 din Codul administrativ nu este o autoritate publică, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Deci, procesul - verbal de recepție finală ,deși se referă la un caz individual cu efect în exterior, acesta nu poate fi apreciat ca act administrativ care poate fi supus controlului judecătoresc în acțiune în contencios administrativ, ori, pentru a fi examinate în procedura contenciosului administrativ, acțiunile urmează a fi inițiate împotriva unei autorități publice, care a emis actul administrativ.

Așadar, în speță competența materială, sub aspect procesual, aparține completului în materie civilă și nu de contencios administrativ, motiv pentru care se va stabili competența examinării cererilor de chemare în judecată în procedură

generală în instanța de drept comun.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței la examinarea și soluționarea cauzei sus-nominalizate a Judecătoriei Bălți, care este specializată în materie de drept comun.

Conform art. 191, alin. (1), art. 200, alin. (3), art. 230 din Codul administrativ și în conformitate cu art. 33, alin. (1) și art. 44, alin. (3) din Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se constată competența completului de drept comun al Judecătoriei Bălți, la judecarea cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Deservire” împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică „Nord”, Primăriei mun. Bălți, Vitalie Cervac cu privire la declararea nulității procesului verbal de recepție finală.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Deservire” împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică „Nord”, Primăriei mun. Bălți, Vitalie Cervac cu privire la declararea nulității procesului verbal de recepție finală, se remite conform competenței spre examinare Judecătoriei Bălți.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca – Doneva

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas