

## ÎNCHEIERE

02 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu

examinând cererea de recuzare înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Locozaris”, judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas,

de la judecarea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Locozaris” în cauza de contencios administrativ la cererea depusă de către Galina Stratulat împotriva Primarului General al mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, persoană terță Societatea cu Răspundere Limitată „Locozaris” cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 191/17 din 27 martie 2017 și anularea autorizației de construire nr. 446-c/19 din 23 august 2019,

### c o n s t a t ă :

La 13 iulie 2020 Galina Stratulat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, persoană terță SRL „Locozaris” cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 191/17 din 27 martie 2017 și anularea autorizației de construire nr. 446-c/19 din 23 august 2019.

La 17 iulie 2020, avocatul Vadim Șpac, în interesele reclamantei, a depus cerere de suspendare a executării actelor administrative individuale defavorabile.

Prin încheierea din data de 31 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău s-a respins cererea reclamantei cu privire la suspendarea executării actelor administrative individuale defavorabile.

La 03 august 2020 avocatul Șpac Vadim, în interesele recurente, a depus recurs, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii.

SRL „Locozaris” la 11 septembrie 2020 a depus în instanță cerere privind strămutarea cauzei în procedură de recurs de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

La 30 septembrie 2020 SRL „Locozaris” a depus cerere de recuzare judecătorului raportor în temeiul art. 50 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă.

În motivarea cererii de recuzare a invocat că dosarul a fost înregistrat la Curtea

Supremă de Justiție la data de 21 septembrie 2020, fiind repartizat judecătorului raportor.

A indicat că din sursele mass-media s-a pus în evidență raporturile de rudenie ale reclamantei cu judecătorul raportor.

Totodată, a menționat că reclamanta și judecătorul raportor dețin acțiuni la DAAC Hermes SA.

Din motivele invocate supra consideră că nu va avea parte de un proces echitabil, având un conflict de interese, rezultat din raportul de afinitate dintre judecătorul raportor și reclamanta.

Cererea de recuzare, prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor a fost repartizată pentru examinare completului de judecatori: Ala Cobăneanu, Iurie Bejenaru și Nicolae Craiu.

La data de 02 octombrie 2020 SRL „Locozaris” a depus cerere de recuzare judecătorului Iurie Bejenaru, care face parte din completul desemnat pentru examinarea cererii de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție Maria Ghervas, invocând temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă.

Referitor la această cerere de recuzare completul reține că art. 52 alin. (5) Cod de procedură civilă indică că în proces nu se admite recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător. (6) Cererea de recuzare depusă contrar prevederilor alin. (5) din prezentul articol în care se invocă alte motive decât cele prevăzute la art. 50 și 51 nu se examinează și se anexează la materialele dosarului printr-o încheiere protocolară.

Reieșind din prevederile normei sus menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va anexa la materialele cauzei, fără a fi examinată cererea de recuzare a judecătorului Iurie Bejenaru, care face parte din completul desemnat pentru examinarea cererii de recuzare a judecătorului Maria Ghervas.

Examinând cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de recuzare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 202 alin. (1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.

Conform art. 50 alin. (1) din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Potrivit art. 50 alin. (2) din Codul administrativ, motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică: a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia; b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură; c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii; d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

Art. 50 alin. (2) din Codul administrativ prevede de o manieră care nu este exhaustivă motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că legiuitorul prin expresia „în special” din conținutul normei art. 50 alin. (2) din Codul administrativ a indicat că motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv, pot fi reglementate și alte astfel de motive.

În continuare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că potrivit art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 52 alin. (2) din Codul de procedură civilă, propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond.

Art. 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă statuează că instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune niciunei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

Conform art. 50 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora.

Prin urmare, din normele citate supra rezultă că legislatorul a prevăzut exhaustiv două condiții esențiale pentru înaintarea cererii de recuzare în privința judecătorului sau, după caz, completului de judecată și anume: recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă până la începerea dezbaterii cauzei în fond

După cum rezultă din materialele cauzei, prin cererea din 30 octombrie 2020 SRL „Locozaris”, a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție Maria Ghervas.

În acest sens, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ constată că propunerea de recuzare este întemeiată pe existența raporturilor de rudenie a reclamanta Galina Stratulat cu judecătorul raportor Maria Ghervas și faptul că deține acțiuni la DAAC Hermes SA, având un conflict de interese.

Raportând motivele de recuzare la prevederile normei juridice enunțate, completul conchide netemeinicia cererii, deoarece reclamanta Galina Stratulat și judecătorul raportor Maria Ghervas nu se află în raporturi de rudenie, iar, potrivit declarației de avere a judecătorului raportor, plasată pe portalul ANI, ea nu deține acțiuni la DAAC Hermes SA.

Astfel, cererea de recuzare este abuzivă, bazată pe informații neprobate ce conduc la o injustețe în exercitarea drepturilor procesuale.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează și faptul că, după cum reiterează Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudența sa constantă, imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănuieli

rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile (Findlay v. UK, nr. 22107/93 din 25.02.1995, Hauschildt v. Danemarca, nr. 10486/83 din 24.05.1989, §48).

În consecință, instanța consideră că formularea unei cereri de recuzare împotriva judecătorului investit pentru examinarea cauzei în baza unor informații neveridice nu este suficientă pentru a determina admiterea acesteia, impunându-se prezentarea de elemente probatorii suplimentare de natură a contura incompatibilitatea reală și efectivă a judecătorului recuzat în vederea judecării litigiului dat. În speță, astfel de elemente nu au fost prezentate.

Considerentele expuse anterior permit completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție de a conchide că, în lipsa unor motive plauzibile, cererea de recuzare este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) Cod administrativ, art. 53, 54 și 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea de recuzare a judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție Maria Ghervas, înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Locozaris”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu