

ÎNCHEIERE

2 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari
Nicolae Craiu

examinând cererea de recuzare înaintată de AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenienți accesorii AO „Asociația Națională Copyright” și AO „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” privind obligarea prezentării răspunsului și obligarea publicării în Monitorul Oficial a deciziei din 21 octombrie 2011 de avizare a AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” în calitate de organizație cu gestiune colectivă,

constată:

La 17 ianuarie 2015, AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenienți accesorii AO „Asociația Națională Copyright” și AO „Oficiul Republican al Dreptului de Autor”, solicitând obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să prezinte răspuns în privința persoanei responsabile de publicarea deciziei AGEPI din 21 octombrie 2011 în Monitorul Oficial al RM, obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să publice decizia de avizare a AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” în calitate de organizație de gestiune colectivă din 21 octombrie 2011 în Monitorul Oficial al RM, încasarea de la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a venitului ratat sub formă de comision de administrare în sumă de 900 000 de lei, ce constituie 30 % din suma încasărilor care ar fi avut loc în mod normal începând cu 21 octombrie 2011 și până în prezent, încasarea prejudiciului moral în sumă de 6 000 000 de lei cauzat membrilor AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamantul și-a concretizat cerințele acțiunii, solicitând obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să prezinte răspuns în privința persoanei responsabile de publicarea deciziei AGEPI din 21 octombrie 2011 în Monitorul Oficial al RM, obligarea Agenției de Stat pentru

Proprietatea Intelectuală să publice decizia de avizare a AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” în calitate de organizație de gestiune colectivă din 21 octombrie 2011 în Monitorul Oficial al RM, încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 de lei.

Ulterior, prin cererile de concretizare AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” a micșorat cuantumul pretențiilor și a exclus pretențiile ce țin de încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 21 martie 2016 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău, a fost admisă parțial acțiunea. S-a obligat Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să prezinte AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” răspuns în privința persoanei responsabile de publicare a deciziei de avizare a AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” în calitate de organizație de gestiune colectivă din 21 octombrie 2011 în MO al RM. S-a obligat Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să publice în MO al RM decizia de avizare a AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” în calitate de organizație de gestiune colectivă din 21 octombrie 2011. S-a încasat de la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală în beneficiul AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” cheltuieli de judecată sub forma cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 000 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia din 8 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise cererile de recurs declarate de AO Asociația Națională „CopyRight” și Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală împotriva încheierilor Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 21 martie 2016 și din 6 martie 2017. S-a casat încheierile Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 21 martie 2016 și din 6 martie 2017. S-a admis cererea de apel înaintată de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și s-a casat hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 21 martie 2016 cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 11 martie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani s-a admis parțial cererea de chemare în judecată declarată de AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” și a fost obligată Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să prezinte răspunsul privind persoana responsabilă de publicare a deciziei de avizare din 21 octombrie 2011.

În rest acțiunea în partea obligării Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală de a publica decizia de avizare din 21 octombrie 2011, s-a respins ca întemeiată.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 30 decembrie 2019, a casat parțial hotărârea din 11 martie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, în partea în care s-a respins cerința AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale”, și în această parte a pronunțat o decizie nouă prin care s-a obligat Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să publice în Monitorul Oficial al Republicii Moldova Decizia de avizare a Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” în calitate de organizație cu gestiune colectivă din 21 octombrie 2011.

În rest, hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 11 martie 2019, s-a menținut.

La 24 ianuarie 2020, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 30 decembrie 2019 a Curții de Apel

Chișinău, solicitând casarea integrală a deciziei contestate și emiterea unei decizii noi privind respingerea integrală a cererii de chemare în judecată înaintată de ANPCI împotriva AGEPI, ca neîntemeiată.

La 27 ianuarie 2020 AO „Asociația Națională „Copyright” a depus recurs împotriva deciziei din 30 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea parțială a deciziei contestate, în partea în care s-a admis capătul de cerere cu privire la obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să publice în Monitorul Oficial al Republicii Moldova Decizia de avizare a AO Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” în calitate de organizație gestiune colectivă din 21 octombrie 2011 și menținerea hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani din 11 martie 2019.

La 19 februarie 2020, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a depus recurs motivat împotriva deciziei din 30 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a deciziei contestate și emiterea unei decizii noi privind respingerea integrală a cererii de chemare în judecată înaintată de ANPCI împotriva AGEPI, ca neîntemeiată.

La 16 martie 2020, prin referința depusă AO Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” a solicitat respingerea cererii de recurs depusă de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală.

La 6 iulie 2020, Asociația Obștească „Asociația Națională Copyright” a depus recurs suplimentar împotriva deciziei din 30 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 21 septembrie 2020, prin referința depusă AO Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” a solicitat respingerea cererilor de recurs depuse de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și AO „Asociația Națională Copyright” ca inadmisibile sau neîntemeiate cu menținerea deciziei din 30 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Ca rezultat al repartizării aleatorii a dosarelor, cauza nr. 3ra-361/20, la cererea de chemare în judecată depusă de AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenienți accesorii AO „Asociația Națională Copyright” și AO „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” privind obligarea prezentării răspunsului și obligarea publicării în Monitorul Oficial a deciziei din 21 octombrie 2011 de avizare a AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” în calitate de organizație cu gestiune colectivă, a fost repartizată judecătorului raportor Tamara Chișca-Doneva.

La 29 septembrie 2020, AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” a depus o cerere prin care a înaintat recuzare judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție Tamara Chișca-Doneva.

În motivarea cererii de recuzare a invocat că judecătorul Tamara Chișcă-Doneva a participat la examinarea unei cauze conexe AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” vs Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu același temei, cu referire la decizia de avizare a AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, prin pronunțarea deciziei din 4 octombrie 2012 a Curții Supreme de Justiție, dosar civil nr. 3r-2016/12.

Totodată, consideră că prin admiterea recursurilor declarate de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și AO „Asociația Națională „Copyright” au fost ignorate prevederile art. 123 alin. (2) CPC, fără a lua în considerație faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă pe alte cauze, iar recuzarea urmează a fi admisă în temeiul art. 50 alin. (1) lit. d), e) din Codul de procedură civilă, întru evitarea emiterii unei decizii lipsite de imparțialitate și în vederea examinării obiective a pricinii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare înaintată de AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție Tamara Chișca-Doneva din considerentele ce urmează.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului, conform prevederilor prezentului cod.

În conformitate cu art. 202 alin. (1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.

În conformitate cu art. 50 din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției. Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

- a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;
- b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;
- c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii;
- d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

Prin urmare, legiuitorul prin sintagma „în special” din conținutul normei art. 50 alin. (2) din Codul administrativ nu stabilește că, motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ ar purta un caracter exhaustiv, respectiv, pot fi invocate și alte astfel de motive.

În continuare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că, în conformitate cu art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 52 alin. (2) din Codul de procedură civilă, propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond.

Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.

În conformitate cu art. 52 alin. (4) din Codul de procedură civilă, procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art. 53 și 54.

Art. 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă statuează că, instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune niciunei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, argumentele indicate în cererea de recuzare nu cad sub incidența prevederilor art. 49-50 din Codul administrativ.

După cum se atestă din cererea de recuzare înaintată judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție Tamara Chișca-Doneva, drept temei de recuzare s-a invocat faptul că judecătorul Tamara Chișca-Doneva anterior a făcut parte din completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, la adoptarea deciziei din 4 octombrie 2012 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost admis recursul declarat de către Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, casată integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2012, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și emisă o nouă încheiere prin care a fost respinsă cererea AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” cu privire la asigurarea acțiunii.

Ca urmare, este cert că judecătorul Tamara Chișca-Doneva în cadrul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, și-a expus opinia asupra asigurării acțiunii, ceea ce constituie un incident de procedură.

Astfel fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că la caz nu sunt întrunite condițiile pentru admiterea cererii de recuzare or, judecătorul Tamara Chișca-Doneva în cadrul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu și-a expus opinia asupra fondului cauzei.

Totodată, din cerere rezultă că un alt temei de admitere a cererii de recuzare ar servi faptul că judecătorul Tamara Chișca-Doneva a participat la emiterea încheierii din 22 iulie 2020 prin care a fost dispusă numirea examinării recursurilor depuse de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și AO „Asociația Națională „Copyright” în complet de 5 judecători, astfel formând o opinie preconcepută în defavoarea AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale”.

Potrivit art. 193 alin. (3) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează recursurile împotriva încheierilor și admisibilitatea cererilor de recurs în complete de 3 judecători, iar cererile de recurs – în complete de 5 judecători.

Conform art. 195 Cod administrativ, Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În acest aspect, se vor menționa prevederile art. 431 alin. (4) CPC, potrivit cărora se indică expres că judecătorii care au examinat admisibilitatea recursului pot participa și la examinarea recursului în cauză.

Ca urmare, este cert că judecătorul Tamara Chișca-Doneva care a participat la examinarea admisibilității recursurilor declarate de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și AO „Asociația Națională „Copyright” prin încheierea din 22 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, numind examinarea recursurilor în complet de 5 judecători, este în drept să participe și la examinarea recursurilor în fond.

Aceste constatări resping argumentul AO Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” din cererea de recuzare, precum că judecătorul Tamara Chișca-Doneva și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă în cadrul numirii examinării recursurilor în complet de 5 judecători prin încheierea din 22 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Având în susținere dispozițiile legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva depusă de către AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale”.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, art. 53 alin. (5), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea de recuzare înaintată de AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenienți accesorii AO „Asociația Națională Copyright” și AO „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” privind obligarea prezentării răspunsului și obligarea publicării în Monitorul Oficial a deciziei din 21 octombrie 2011 de avizare a AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” în calitate de organizație cu gestiune colectivă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu