

## ÎNCHEIERE

07 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Petru Șmargun,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Cooperativa de  
Construcție a Garajelor nr. 15/08 împotriva lui Petru Șmargun cu privire la încasarea  
datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 12 martie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost  
respins apelul declarat de către Petru Șmargun și menținută hotărârea din 04  
noiembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, prin care acțiunea a fost admisă,

### c o n s t a t ă :

La 09.04.2019, Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.15/08, reprezentată de  
avocatul Duca Denis, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Șmargun  
Petru privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că, pârâtul este proprietar al garajului nr.53, situat  
în mun. Bălți, pe teritoriul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr.15/08 și nu  
participă la plata cotizațiilor de membru al cooperativei, acumulând o datorie, în  
sensul dat, în mărime de 840 de lei.

La 26.12.2018, a expediat în adresa pârâtului o somație privind plata datoriilor,  
aceasta fiind recepționată de către pârât la 02.01.2019, însă fără rezultate.

Astfel, solicită încasarea din contul pârâtului a datoriei în mărime de 840 de lei și  
a cheltuielilor de judecată în sumă de 1331,20 de lei.

Prin hotărârea din 04 noiembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, cererea  
de chemare în judecată înaintată de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.15/08,  
reprezentată de avocatul Duca Denis, împotriva lui Șmargun Petru, privind încasarea  
datoriei și a cheltuielilor de judecată, a fost admisă.

S-a încasat de la Șmargun Petru, în beneficiul Cooperativei de Construcție a  
Garajelor nr.15/08, datoria în sumă de 840,00 (opt sute patruzeci) de lei, precum și  
cheltuielile de judecată compuse din: taxa de stat achitată de reclamant în sumă de  
270,00 (două sute șaptezeci) de lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 1000,00

(una mie) lei și cheltuieli pentru eliberarea informației de la ASP în sumă de 61,20 (șaizeci și unu,20) de lei.

La 13 noiembrie 2019, Șmargun Petru a declarat apel împotriva soluției instanței de fond, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de respingere integrală a acțiunii înaintate.

Prin decizia din 12 martie 2020 a Curții de Apel Bălți, apelul declarat a fost respins și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a indicat că, instanța de fond just și întemeiat a admis cererea de chemare în judecată înaintată de CCG nr.15/08 către Șmargun Petru privind încasarea datoriei în beneficiul CCG nr.15/08 în sumă de 840 de lei, pentru faptul că acesta nu a achitat pentru anul 2017 și 2018 cotizația de membru al cooperativei.

De către instanța de fond s-a stabilit cu certitudine că pârâțul/apelant Șmargun Petru este proprietarul garajului nr.53, situat pe teritoriul CCG nr.15/08, este membru al cooperativei și înregistrează o datorie la plata cotizației de membru pentru perioada 2017-2018 în sumă de 840 de lei, or, la materialele cauzei nu este cererea lui Șmargun Petru privind excluderea ultimului din membru al cooperativei și/sau decizia adoptată în sensul dat.

Potrivit pct.22 alin. 1) și 2) al Statutului Cooperativei de Construcție a Garajelor nr.15/08, aprobat la Adunarea generală a Cooperativei din 16.11.2014, înregistrat la Camera Înregistrării de Stat pe lângă Ministerul Justiției la 12.03.2015, membrii cooperativei sunt obligați: să achite taxa pentru întreținerea cooperativei, pentru construcția garajului, precum și alte taxe și plăți aprobate la adunare și indicate în regulamentul cooperativei și să îndeplinească cerințele regulamentului cooperativei, a hotărârilor adunării generale a membrilor cooperativei și a conducerii cooperativei.

La 17.06.2020, prin intermediul oficiului poștal, Pentru Șmargun a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei, precum și a materialului anexat la dosar, fără a examina sub toate aspectele legalitatea și temeinicia hotărârii supuse apelului, în raport cu regulile și legislația în vigoare.

Soluția dată de către instanța de apel o consideră că este una pripită, fără elucidarea pe deplin a circumstanțelor cauzei și fără determinarea exactă a naturii juridice a litigiului, criteriu, care presupune prin sine lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele invocate.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 12 martie 2020 și comunicată participanților la proces la 19 mai 2020 (f. d. 97), iar recursul a fost declarat, prin intermediul oficiului poștal la 17 iunie 2020. Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 12 martie 2020 a Curții de Apel Bălți, în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei

și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră inadmisibil recursul declarat de către Petru Șmargun, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Petru Șmargun nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ a recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor factice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit

identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Petru Șmargun.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Petru Șmargun.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru