

Dosarul nr. 2ra-1344/20

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) jud: E. Badan-Melnic

Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) jud: M. Anton, V. Cotorobai, I. Țurcan

DECIZIE

7 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Iurii Cuznețov,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Iurii Cuznețov împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ultraservice”, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, cu privire la repararea prejudiciului material și moral,
împotriva deciziei din 20 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 17 august 2016, Iurii Cuznețov a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ultraservice”, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, solicitând încasarea sumei de 1 845 de dolari SUA, ce constituie costul dispozitivului defectat, prejudiciul material cauzat în sumă de 18 900 euro, achitați pentru chiria altui dispozitiv și repararea prejudiciului moral estimat la suma de 100 000 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că de 23 septembrie 2014 s-a adresat pârâtului cu cererea de a efectua reparația tehnică a aparatului foto-video de model DC CANON EOS 20D Body număr de serie 173100405 pe care îl avea în posesie.

Reclamantul a specificat că defectul declarat inițial era nefuncționarea declanșatorului aparatului foto.

Potrivit condițiilor prestatorului reparația se efectuează în decurs de 14 zile calendaristice, în cazul în care la depozit sunt prezente piesele de schimb necesare. Dacă este nevoie de a comanda o anumită piesă de schimb reparația poate să dureze până la 60 zile.

A invocat că pârâtul urma ca într-un termen scurt să efectueze o diagnosticare tehnică a aparatului foto-video și să îl informeze despre starea

tehnică a acestuia, pentru ca după reparație să fie informat despre data recepționării.

Începând cu 23 septembrie 2014, a avut nenumărate discuții telefonice și mesaje scrise cu reprezentanții pârâtului, care îi promiteau amânări de la o zi la alta, care spre final au ajuns să-l amâne mai bine de 2,5 ani de zile.

De asemenea, a reiterat reclamantul că în această perioadă au persistat minciuni, prestatorul îl suna pentru a se apropia să ridice aparatul, după care era telefonat și amânat.

La 3 mai 2016 a depus în adresa pârâtului o cerere prin care a solicitat în mod de urgență să fie informat despre motivele reparației atât de îndelungate a aparatului foto-video, transmis la reparație încă la 23 septembrie 2014.

Prin scrisoarea de răspuns din 3 mai 2016 a fost informat că la 10 noiembrie 2015 dispozitivul a fost reparat, însă în timpul lucrărilor de reparație s-a depistat un alt defect legat de sistemul de auto focusare, a dispozitivului.

Iurii Cuznețov a indicat că despre situația creată a fost înștiințat, solicitând suplimentar rezolvarea problemei apărute.

După cercetarea amănunțită a problemei, s-a constatat că defectul în cauză nu poate fi reparat, reieșind din faptul că placa de bază a aparatului foto este defectă.

A menționat că la 6 mai 2016 a primit o scrisoare din partea pârâtului prin care a fost informat că are o datorie în mărime de 1 843 lei pentru reparația dispozitivului și că în cazul în care în termen de 6 luni nu va ridica dispozitivul va fi supus la achitarea unei plăți pentru păstrarea aparatului.

Ulterior, la 31 mai 2016, a fost informat că dispozitivul este reparat și să se apropie pentru a-l ridica, însă deși s-a prezentat la sediul pârâtului, a constat că dispozitivul era defectat în continuare.

În legătură cu acest fapt, a specificat că la 1 august 2016 s-a adresat către Agenția pentru Protecția Consumatorilor cu o reclamație, însă până la depunerea acțiunii nu a primit nici un răspuns.

A relevat că este de profesie fotograf, iar în această perioadă a fost nevoit să închirieze un alt aparat foto, pentru care lunar achita suma de 900 euro.

Prin hotărârea din 24 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Cuznețov Iurii către SRL „Ultraservice”, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

La 19 noiembrie 2018, Iurii Cuznețov declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea ei și remitere cauzei spre rejudecare.

Prin decizia din 20 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Iurii Cuznețov și s-a menținut hotărârea din 24 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 4 august 2020, Iurii Cuznețov a declarat recurs împotriva deciziei din 20 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului, recurentul Iurii Cuznețov a invocat că nu a fost citat legal, iar în rezultat instanța de apel a examinat cauza în lipsa sa, prin ce a încălcat drepturile sale la un proces echitabil și dreptul la apărare.

La fel, a menționat că instanța de apel nu s-a expus asupra motivelor indicate în cererea de apel, nu a studiat materialele cauzei și a interpretat eronat legea.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Colegiul constată că recursul depus la 4 august 2020 este declarat în termen.

În conformitate cu art. din 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 25 august 2020 în adresa intimațiilor a fost expediată copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței la recurs. Însă, până la data examinării admisibilității recursului, intimații nu au depus referință, prin care să-și exprime poziția cu privire la recursul declarat.

Prin încheierea din 30 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Iurii Cuznețov a fost considerat admisibil.

În conformitate art. 441 din Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Art. 444 din Codul de procedură civilă, prevede că recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Verificând decizia din 20 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în limitele controlului de legalitate, în raport cu criticele invocate în recurs, pe baza materialelor din dosar, în coroborare cu normele de drept aplicabile, Colegiul constată că la caz se impune necesitatea admiterii recursului, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, pentru motivele ce succed.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în

instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) și (3) lit. b) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

În conformitate cu art. 376 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dispozițiile de procedură privind judecarea cauzelor civile în primă instanță se aplică și în instanța de apel în măsura în care nu sunt contrare dispozițiilor prezentului capitol.

În conformitate cu art. 206 alin (4), (5) din Codul de procedură civilă, dacă reclamantul și pârâtul nu s-au prezentat în judecată din motive neîntemeiate și dacă nici una din părți nu a cerut examinarea cauzei în absența sa, instanța amână procesul. Neprezentarea repetată aduce la scoaterea cererii de pe rol.

Neprezentarea în ședință de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanța poate amâna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia.

În prezenta cauză, Colegiul constată că la 24 octombrie 2018 a fost pronunțată hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, iar la 19 noiembrie 2018 Iurii Cuznețov a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 8 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantului Iurii Cuznețov un termen de 10 zile din momentul recepționării pentru depunerea cererii de apel motivate. (f.d. 90-91)

La 18 aprilie 2019 Iurii Cuznețov a depus cerere de apel motivată. (f.d. 98-100)

Prin încheierea din 22 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de Iurii Cuznețov, s-a intentat procedura de apel și s-a stabilit ședința de examinare a apelului pentru data de 23 mai 2019, ora 11:00. (f.d. 101)

Instanța a întreprins măsuri de citare a participanților la proces, expediind citația în adresa apelantului, cu înștiințarea despre fixarea ședinței pentru data de 23 mai 2019, ora 11:00, în incinta Curții de Apel Chișinău, sala nr. 7. (f.d. 102)

Totodată, Iurii Cuznețov a fost înștiințat despre necesitatea prezentării la ședința de judecată din 23 mai 2019 prin apel telefonic, la 17 mai 2019, fapt confirmat prin telefonograma anexată la dosar. (f.d. 113)

Prin cererea din 21 mai 2019, Iurii Cuznețov a comunicat instanței de apel despre imposibilitatea de a se prezenta la ședința de judecată stabilită pentru 23 mai 2019, menționând că nu este în țară.

Totodată a solicitat instanței să fixeze ședința de examinare a apelului pentru o altă dată, ca să poată să se prezinte împreună cu avocatul său, menționând că poate să se prezinte la 30 mai 2019, 6 iunie 2019, 13 iunie 2019 și după data de 10 iulie 2019 în orice zi. (f.d. 123)

Conform Certificatului anexat la materialele dosarului (f.d. 116), ședința de judecată stabilită pentru 23 mai 2019 nu a avut loc, deoarece judecătorul raportor se afla în concediu medical.

Astfel, ședința de judecată fixată pentru 23 mai 2019 nu a avut loc, fiind fixată o nouă ședință de judecată pentru data de 20 iunie 2019, ora 11:00. (f.d. 117)

Prin cererea din 30 mai 2019, Iurii Cuznețov a depus o nouă cerere prin care a comunicat despre imposibilitatea prezentării la ședința stabilită pentru 20 iunie 2019, din motivul că la această dată nu va fi în țară, solicitând numirea ședinței pentru o altă dată după 11 iulie 2019 în orice zi. (f.d. 124)

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 20 iunie 2019, acesta s-a declarat deschisă la ora 11:18 și s-a desfășurat în incinta Curții de Apel Chișinău, în sala de ședințe nr. 7, în lipsa apelantului Iurii Cuznețov.

Instanța de apel a considerat că procedura citării a fost legal executată și a purces la examinarea cauzei. (f.d. 126-127)

Așadar, din materialele dosarului rezultă că în ordine de apel, cauza în fond a fost examinată într-o singură ședință de judecată, cea din 20 iunie 2020, la care apelantul Iurii Cuznețov și avocatul său nu s-au prezentat.

Deși, prin cererile din 21 mai 2019 și 30 mai 2019, Iurii Cuznețov a solicitat stabilirea ședințelor de judecată pentru o altă dată, din motivul că în acea zi nu se va afla în țară și necesitatea prezentării la ședință cu avocatul său.

Pornind de la constatările reținute supra, pornind de la argumentele recurentului, Colegiul consideră că la caz instanța de apel urma să aplice prevederile art. 206 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care stabilește conduita instanței de judecată în ipoteza neprezentării neîntemeiate în ședința de judecată a părților (o singură dată) și care nu au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor.

În conexiunea circumstanțelor date, având în vedere împrejurările de fapt derulate, în circumstanțele în care din partea apelantului parvine o cerere de amânare a ședinței pentru o altă dată, condiționată de imposibilitatea motivată a prezentării în ședință de judecată în legătură cu aflarea sa în altă țară și necesitatea de a fi prezent avocatul său, prin prisma art. 206 alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța urma să o admită și să dispună amânarea examinării cauzei pentru o altă dată coordonată, pentru a asigura apelantului un exercițiu eficient al dreptului garantat la un proces echitabil în aspectul egalității armelor, cu excepția cazurilor când amânarea este fie nerezonabilă, fie dăunează intereselor unei bune administrări a justiției.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că temeuri ce ar condiționa nerezonabilitatea amânării cauzei și/sau prejudicierea intereselor majore ale justiției, nu au fost prezente, prioritatea urmând a fi acordată dreptului fundamental la un proces echitabil al apelantului.

Instanța de apel era obligată să creeze condiții obiective și reale pentru ca apelantul Iurii Cuznețov să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale.

Colegiul reține că prin examinarea apelului în lipsa apelantului și a reprezentantului acestuia, instanța de apel nu i-a asigurat acestuia disponibilitatea în drepturi, ce constă în posibilitatea acestora de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecătii, precum și de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare, astfel fiind admisă încălcarea prevederilor art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din aceste motive, la caz este cert că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural, eroarea judiciară ce nu poate fi corectată de instanța de recurs, deoarece apelantul a fost lipsit de posibilitatea de a-și susține poziția la stadia apelului.

Având în vedere problemele de drept ridicate în speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Iurii Cuznețov și de a casa decizia din 20 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecare, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate, creând condiții obiective și reale participanților la proces și, rejudecând cauza, să emită o hotărâre întemeiată și legală.

În conformitate cu art. art. 444, 445 alin. (1) lit. c) și alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Iurii Cuznețov.

Se casează decizia din 20 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Iurii Cuznețov împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ultraservice”, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, cu privire la repararea prejudiciului material și moral, se trimite spre rejudecare în instanța apel, la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari