

## ÎNCHEIERE

07 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând cererea depusă de Guțu Victor cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Negru Tatiana către Guțu Victor cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a t ă:

La 27 iunie 2018, Negru Tatiana a depus cerere de chemare în judecată către Guțu Victor cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 30 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată, fiind dispusă încasarea de la Guțu Victor în beneficiul Tatiane Negru a datoriei în sumă de 94 000 lei, taxa de stat proporțional pretențiilor admise în mărime de 2 820 lei și suma de 200 euro, exprimați în lei moldovenești conform cursului oficial al BNM la momentul executării hotărârii judecătorești, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, cerințele s-au respins.

Invocând ilegalitatea hotărârii respective, la 03 martie 2020, Guțu Victor a declarat apel.

La 05 august 2020, Guțu Victor a depus o cerere cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a indicat că, la 21 aprilie 2016, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 76 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, care a intrat în vigoare la 01 iulie 2016, cu excepția prevederilor art. 10, art. 11 pct. 1, 4, 6, care urmau a produce efecte juridice din 01 aprilie 2017. Respectiv, Negru Tatiana împreună cu avocata sa, au întocmit o serie de note informative în privința tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, care au fost depuse la Serviciul de Informații și Securitate și, ulterior, au servit drept temei de refuz din partea ex-Președintelui Republicii Moldova de promovare a acestora în instanța ierarhic-superioară.

Guțu Victor consideră că există suficiente bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii și de calitatea participanților la procesul de judecată respectiv.

Guțu Victor și-a întemeiat pretențiile din cererea de strămutare în baza art. 43 alin. (2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea de strămutare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (1) și (2), lit. f) din Codul de procedură civilă, cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii) de la judecată unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă sau, dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Drept motiv de strămutare a cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, Guțu Victor a indicat faptul că, Negru Tatiana împreună cu avocata sa, au întocmit o serie de note informative în privința tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, care au fost depuse la Serviciul de Informații și Securitate și, ulterior, au servit drept temei de refuz din partea ex-Președintelui Republicii Moldova de promovare a acestora în instanța ierarhic-suparioară.

Astfel, Guțu Victor consideră că există suficiente bănuieli, că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii și de calitatea participanților la procesul de judecată respectiv.

La caz, circumstanțele indicate în cererea de strămutare nu justifică pretinsa bănuială că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău implicați în examinarea apelului declarat de Guțu Victor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Colegiul consideră că motivele, invocate de Guțu Victor în cererea de strămutare a cauzei civile, nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă. Or, prin cele invocate în cererea de strămutare, se constată că motivele expuse sunt pur declarative și fără niciun suport probatoriu, care în mod evident nu pot justifica bănuielile de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Totodată, nici temeiul cuprins la art. 43 alin. (2), lit. d) din Codul de procedură civilă nu și-a găsit confirmarea, dat fiind faptul că materialele cauzei nu denotă înaintarea vreunei cereri de recuzare de către apelantul Guțu Victor judecătorilor Curții de Apel Chișinău sau imposibilitatea formării completului de judecată pentru examinarea cererii de apel înaintată de către acesta.

Așa fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de Guțu Victor

cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Negru Tatiana către Guțu Victor cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, urmând a fi restituită pentru continuarea examinării în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), lit. d), f), alin. (3) și (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Guțu Victor cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Negru Tatiana către Guțu Victor cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru