

prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul central (jud. R. Chistruga)  
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

DECIZIE

07 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Ianuș Cojoc, reprezentat de avocatul Snejana Teleba, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Administrația Națională a Penitenciarelor împotriva lui Ianuș Cojoc cu privire la încasarea sumei pentru instruire, împotriva încheierii din 04 septembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Ianuș Cojoc, reprezentat de avocatul Snejana Teleba,

c o n s t a t ă:

La 29 octombrie 2019 Administrația Națională a Penitenciarelor a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ianuș Cojoc cu privire la încasarea sumei pentru instruire în mărime de 58 644 de lei.

Prin hotărârea din 25 mai 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul central, a fost admisă acțiunea depusă de Administrația Națională a Penitenciarelor, a fost încasată de la Ianuș Cojoc în beneficiul Administrației Naționale a Penitenciarelor suma de 58644 de lei pentru instruire la Academia „Ștefan cel Mare” a MAI și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1759,32 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 02 iulie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Ianuș Cojoc a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 25 mai 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță (f.d.57).

Prin încheierea din 04 septembrie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost restituită cererea de apel depusă de Ianuș Cojoc, reprezentat de avocatul Snejana Teleba, din motivul că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 15 septembrie 2020, Ianuș Cojoc, reprezentat de avocatul Snejana Teleba, a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece instanța de apel nu a aplicat legea care urma să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Instanța de apel la soluționarea chestiunii primirii cererii de apel eronat a concluzionat precum că a omis termenul de declarare a apelului și nu a solicitat repunerea în termenul legal. Or, despre existența hotărârii Judecătorei Drochia, sediul central a aflat abia la data de 30 iunie 2020, când a primit copia dispozitivului hotărâri prin intermediul oficiului poștal, apoi imediat a și depus apelul nemotivat solicitând totodată și eliberarea hotărâri motivate.

La 29 august 2020 a recepționat hotărârea motivată și urma să depună și o cerere de repunere în termen.

A invocat că, atât prima instanță, cât și instanța de apel i-au încălcat principiul contradictorialității, deoarece atât cererea de chemare în judecată, cât și actele judecătorești emise în cauza dată nu i-au fost comunicate, despre existența dosarului dat a aflat la 30 iunie 2020, când a recepționat prin intermediul oficiului poștal copia dispozitivului hotărârii.

A considerat că termenul de 30 de zile urmează a fi calculat de la data când a luat cunoștință cu hotărârea instanței, adică din 30 iunie 2020, fără a omite faptul că a depus cerere de apel nemotivată imediat a doua zi. A concretizat faptul că cererea de repunere în termen urma să fie depusă împreună cu apelul motivat, cu prezentarea motivelor și probelor corespunzătoare, dar instanța de apel nu a numit ședința de pregătire a cauzei.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea din 04 septembrie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost expediată părților pentru cunoștință la 08 septembrie 2020 (f.d. 65).

Astfel, recursul declarat de Ianuș Cojoc, reprezentat de avocatul Snejana Teleba, la 15 septembrie 2020 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (3) Codul de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin.(1), (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Astfel, materialele cauzei atestă că prin hotărârea din 25 mai 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul central a fost admisă parțial acțiunea depusă de Administrația Națională a Penitenciarelor și a fost încasată de la Ianuș Cojoc în beneficiul primei datorii pentru instruire în sumă de 58644 de lei și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1759,32 de lei.

La 02 iulie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Ianuș Cojoc a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 25 mai 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 04 septembrie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost restituită cererea de apel depusă de Ianuș Cojoc, reprezentat de avocatul Snejana Teleba, împotriva hotărârii din 25 mai 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul central ca fiind depusă în afara termenului legal.

Colegiul reține că în cererea de apel nemotivat depusă împotriva hotărârii din 25 mai 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul central, Ianuș Cojoc, reprezentat de avocatul Snejana Teleba, nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, și nu a probat și motivat imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termen.

În acest sens, instanța de recurs reține că prin încheierea din 05 noiembrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul central a fost acceptată spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de Administrația Națională a Penitenciarelor împotriva lui Ianuș Cojoc cu privire la încasarea sumei pentru instruire, unde le-a fost explicate părților că sunt în drept de a depune cereri, probe, referințe până în termen de 30 de zile de la recepționarea încheierii (f.d. 20).

La 11 noiembrie 2019, Judecătoria Drochia, sediul central a expediat prin scrisoare recomandată pârâtului Ianuș Cojoc copia încheierii din 05 noiembrie 2020 de acceptare spre examinare a cererii de chemare în judecată, însă plicul a fost returnat instanței de judecată cu mențiunea „plecat” (f.d. 23,24).

Totodată se mai reține că, prin încheierea din 02 decembrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul central ședința de pregătire pentru dezbateri judiciare a fost fixată pentru 18 februarie 2020, ora 10.00 (f.d. 21-22).

Tot din actele cauzei rezultă că, prima instanța a dispus citarea publică a pârâtului Ianuș Cojoc pentru ședința de judecată numită la 18 februarie 2020, ora. 10.00 (f.d. 25,33).

Prin scrisoarea Judecătoriei Drochia, sediul central din 13 iunie 2020 părților la proces le-a fost expediat dispozitivul hotărârii din 25 mai 2020 și conform avizului de recepție a scrisorii Ianuș Cojoc a recepționat dispozitivul hotărârii primei instanțe la 29 iunie 2020 (f.d. 46,46<sup>1</sup>).

La caz, Colegiul menționează că termenul de declarare a apelului a început să curgă la data de 26 mai 2020 și a expirat la data de 24 iunie 2020, pe când cererea de apel nemotivată a fost depusă prin intermediul oficiului poștal la data de 02 iulie 2020, adică cu depășirea termenul de atac.

Dat fiind faptul că, Ianuș Cojoc, reprezentat de avocatul Snejana Teleba, a omis termenul legal de 30 de zile, fără a solicita repunerea în termenul de apel, și fără a indicat motive întemeiate care ar confirma temeinicia omiterii termenului prevăzut de lege pentru declararea apelului, Colegiul consideră că temeinic și legal instanța de apel a dispus restituirea cererii de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

În contextul prevederilor art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă în coroborare cu art. 111 Cod de procedură civilă, conform cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii și începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui, Colegiul relevă că termenul de declarare a apelului a expirat la data de 24 iunie 2020, însă Ianuș Cojoc, reprezentat de avocatul Snejana Teleba, a depus cererea de apel abia la 02 iulie 2020, prin intermediul oficiului poștal (f.d.56-57).

În acest context, nu pot constitui drept motiv întemeiat de omitere a termenului de declarare a apelului afirmațiile reprezentantului recurentului precum că, dispozitivul hotărârii primei instanțe l-au recepționat la 30 iunie 2020 și din această data începe a curge termenul de atac a hotărârii.

Or, art. 362 alin. (1) CPC într-o manieră certă și clară leagă termenul de 30 de zile de contestare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dar nu de la data recepționării actului judecătoresc.

Instanța de recurs mai reține că, acțiunile recurentului privind declararea apelului la 02 iulie 2020 nu constituie decât o ignorare de către acesta a respectării drepturilor și obligațiilor procedurale, în condițiile în care art. 56 alin. (3) și 61 alin.(1) CPC obligă părțile să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Or, la caz, se reține că Ianuș Cojoc, reprezentat de avocatul Snejana Teleba, odată ce a recepționat actele de procedură emise de prima instanță urma să depună diligența necesară pentru a se informa despre mersul dosarului.

Astfel, reclamantul Ianuș Cojoc, reprezentat de avocatul Snejana Teleba, nu și-a realizat dreptul procedural privind exercitarea căii de atac - apelul în interiorul termenului legal, fapt corect reținut, în esență, de instanța de apel.

În consecință, Colegiul reiterează că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de restituire a cererii de apel ca fiind depus în afara termenului legal.

Soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, în condițiile când părțile au obligația de a-și exercita drepturile procedurale cu bună credință și în termen.

Or, în conformitate cu art. 27 alin.(1) Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În consecință, Colegiul consideră că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către apelantul-recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Ianuș Cojoc, reprezentat de avocatul Snejana Teleba.

Se menține încheierea din 04 septembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Administrația Națională a Penitenciarelor împotriva lui Ianuș Cojoc cu privire la încasarea sumei pentru instruire.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru