

Dosarul nr. 3r-221/2020

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central, (E. Bancov)

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (V. Movilă, N. Veleva, E. Dvurecenshii)

## DECIZIE

07 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Lumea Calității”,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Lumea Calității” împotriva Consiliului municipal Cahul, Primarului municipiului Cahul, Societății cu Răspundere Limitată „Reclamdesign Modern”, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Arca-Clasic”, Agenția pentru Supraveghere Tehnică și Inspekția Teritorială în Construcții „Sud” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Lumea Calității”, împotriva hotărârii din 09 august 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, din motivul că apelul motivat a fost depus după expirarea termenului prevăzut de lege,

c o n s t a t ă :

La 03 mai 2018 SRL „Lumea Calității” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Cahul, Primarului mun. Cahul, SRL „Reclamdesign Modern”, intervenienți accesorii SRL „Arca-Clasic”, Agenția pentru Supraveghere Tehnică și Inspekția Teritorială în Construcții „Sud”, prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului orășenesc Cahul nr. 1-47(6/47) - XXV din 24 martie 2016 cu privire la proiectarea și construcția oficiului cu atelier al firmei SRL „Reclamdesign Modern”, anularea Certificatului de urbanism pentru proiectare eliberat firmei SRL „Reclamdesign Modern” sub nr. 027/1 din 06 aprilie 2016 cu regim de înălțime S+P, anularea Certificatului de urbanism pentru proiectare eliberat firmei SRL „Reclamdesign Modern” sub nr. 027/1 din 06 aprilie 2016 cu regim de înălțime S+P+2E, anularea Autorizației de construire nr. 024/2 din 18 aprilie 2016 eliberate SRL „Reclamdesign Modern” și încasarea de la pârâți a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 09 august 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Lumea Calității”.

S-a anulat autorizația de construire nr. 024/2 din 18 aprilie 2016, eliberată SRL „Reclamdesign Modern”.

S-a încasat de la Primarul mun. Cahul în beneficiul SRL „Lumea Calității” suma de 1 500 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 16 octombrie 2019 Judecătoria Cahul, sediul Central, a pronunțat hotărârea suplimentară, prin care a admis parțial cererea Primarului mun. Cahul și SRL „Reclamdesign Modern” și a încasat de la SRL „Lumea Calității” în beneficiul SRL „Reclamdesign Modern” cheltuielile de judecată în legătură cu examinarea cererii de chemare în judecată, în sumă de 2 625 de lei.

La 09 august 2019 avocatul Maxim Todorov în interesele Primarului mun. Cahul și SRL „Reclamdesign Modern” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 09 august 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central (f.d.293, vol. I). Iar, la 11 noiembrie 2019 a depus cerere de apel motivată (f.d. 17-20 vol. 2).

La 09 septembrie 2019, avocatul Bojenco Nicolae, în interesele SRL „Lumea Calității”, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 09 august 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, menționând că cererea de apel suplimentară va fi depusă după primirea hotărârii motivate (f.d. 292 vol. 1). Astfel, la 25 noiembrie 2019 SRL „Lumea Calității”, a depus cererea de apel motivată (f.d. 29-34 vol. 2).

Prin încheierea din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Cahul, s-a declarat inadmisibil apelul depus de SRL „Lumea Calității” împotriva hotărârii din 09 august 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, dat fiindcă apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232, alin. (1) din Codul administrativ (f.d. 71-75, vol. II).

La 03 ianuarie 2020, prin intermediul oficiului poștal SRL „Lumea Calității” a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel din 12 decembrie 2019 cu trimiterea cauzei spre examinarea cererii de apel. ( f.d. 152-155, vol. II)

În motivarea recursului a indicat că la adoptarea încheierii instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material și procedural, motivând că instanța de fond în termen de 5 zile urma să comunice participanților la proces, care nu au fost prezenți în ședința de judecată, dispozitivul hotărârii din 09 august 2019.

A mai invocat recurentul că, instanța de apel incorect a reținut că SRL „Lumea Calității” i s-a comunicat dispozitivul hotărârii din 09 august 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central. Astfel, SRL „Lumea Calității” a specificat că despre hotărârea motivată a instanței de fond a cunoscut abia la 26 noiembrie 2019, respectiv termenul de decădere de 30 zile începe a curge de la data comunicării hotărârii.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Cahul a pronunțat încheierea contestată la 12 decembrie 2019, care a fost recepționată de către recurent conform avizului de recepție la data de 20 decembrie 2019 (f.d. 85, vol.2). Astfel, recursul din 03 ianuarie 2020 a fost depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL

„Lumea Calității”, urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din conținutul recursului, rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Cahul, prin care cererea de apel depusă de SRL „Lumea Calității” împotriva hotărârii din 09 august 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost declarată inadmisibilă deoarece motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (2) din Codul administrativ motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Prin prisma normei enunțate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ relevă că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public la 09 august 2019 (f.d. 259, vol.1). La 09 septembrie 2019 avocatul Bojenco Nicolae, în interesele SRL „Lumea Calității”, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond și a invocat că argumentele, motivele cererii de apel vor fi prezentate după ce va face cunoștință cu hotărârea motivată.

Concomitent, din materialele dosarului instanța de recurs reține că avocatul recurentului, Chironachi Vladimir, a recepționat hotărârea motivată la data de 02 octombrie 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție, anexat la materialele cauzei (f.d. 280, vol.1), însă nu a prezentat motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Astfel termenul de depunere a cererii de apel motivate a început a curge din 03 octombrie 2019 și a expirat la data de 01 noiembrie 2019. Cu toate acestea cererea de apel motivată a fost depusă la data de 25 noiembrie 2019.

Cu referire la argumentul SRL „Lumea Calității” precum că nu a cunoscut despre existența hotărârii, or, instanța de fond prin prisma art. 236 din Codul de procedură civilă nu a expediat copia hotărârii în adresa recurentului, nu poate fi reținut de instanța de recurs. La 02 octombrie 2019 avocatul Vladimir Chironachi, care a acționat în numele SRL „Lumea Calității”, a recepționat hotărârea motivată din 09 august 2019 a Judecătoriei Cahul sediul Central ( f.d. 280, vol. I).

În acest context avocatul Vladimir Chironachi, care a acționat în numele SRL „Lumea Calității”, în baza mandatului seria MA nr. 1181650 din 22 februarie 2019 având împuterniciri din numele SRL „Lumea Calității” de a contesta hotărârea din 09 august 2019 a Judecătoriei Cahul sediul Central, nu a depus diligență și nu a contestat în termenul stabilit actul judecătoresc ( f.d. 69, verso, vol.I).

Astfel, în contextul prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ, este de înțeles că ține de obligația părților de a prezenta motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, iar instanța de judecată nu este ținută de faptul acordării unui termen pentru înlăturarea neajunsurilor în acest sens.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că instanța de apel prin încheierea din 12 decembrie 2019 corect a declarat inadmisibil apelul, dat fiind faptul că SRL „Lumea Calității”, cunoscând despre soluția adoptată de instanța de fond prin hotărârea din 09 august 2019 și modul de atac a acestea, nu a depus diligență și nu a contestat-o în modul și termenul stabilit.

Astfel, avocatul Vladimir Chironachi în interesele SRL „Lumea Calității”, prin lege era obligată să respecte termenul de contestare depunând cerere de apel motivată în termen de 30 de zile de la data recepționării hotărârii motivate, condiție ce nu se atestă în prezenta cauză.

De altfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că în cazul acceptării unui apel tardiv se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ceea ce este inadmisibil.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei), în care înalta Curte a arătat, că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Lumea Calității”.

Se menține încheierea din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Cahul.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh